

[Merk.]

Lovforslaget berører også justitsministeriet, idet dette ministerium fastsætter forholdet mellem indtægten og gevinstudgiften for de lotterier, der omfattes af 17½ pct.s afgiften. Derfor har udvalget haft samråd med justitsministeren, som overfor udvalget har redegjort for de retningslinier, ministeriet følger på dette område.

Endelig har udvalget drøftet lovforslagets § 1, stk. 2, der går ud på, at lovens regler ikke finder anvendelse, forsåvidt angår præmier opnået ved deltagelse i konkurrencer af litterær, kunstnerisk, videnskabelig eller teknisk karakter. Sådanne præmier betragtes i henhold til statsskattelovens § 4, stk. 1 a, som skattepligtig indkomst og skal medregnes ved indkomstopgørelsen i det år, hvori de er modtaget, uanset om det dokumenteres, at det udførte arbejde har strakt sig over længere tid. Da modtagerne af sådanne præmier og prisbelønninger ofte vil komme ud for en ekstraordinært høj beskatning i det følgende skatteår, henstiller udvalget til den højtærede finansminister, at dette spørgsmål tages op til nærmere overvejelse i forbindelse med skattereformforslagene og lovforslaget om forskudsvis indbetaling af indkomstskat.

Jeg skal med disse bemærkninger på det samlede udvalgs vegne indstille lovforslaget med de stillede ændringsforslag til vedtagelse.

Finansministeren (Kampmann): Jeg vil gerne takke udvalget for behandlingen af lovforslaget og for, at man har tiltrådt de af mig stillede ændringsforslag, der jo væsentligt er af teknisk karakter. Jeg kan anbefale at stemme for lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1, ændringsforslagene nr. 1 og 2, § 2, således ændret, § 3, ændringsforslag nr. 3, § 4, således ændret, §§ 5—11, ændringsforslag nr. 4 og § 12, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om avancebegrænsning vedrørende visse leverancer og arbejder m. v.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 885, fremsættelsen i tidenden sp. 1928).

Formanden: Sammen med denne sag foretages den under det følgende punkt på dagsordenen opførte sag, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om tilbagebetaling af fortjeneste ved erhvervsvirksomhed m. v. i tysk interesse.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 887, fremsættelsen i tidenden sp. 1928).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Erhard Jakobsen: De to lovforslag, som her er til behandling, giver ikke anledning til mange bemærkninger fra min side. Den højtærede handelsminister har jo ved fremsættelsen motiveret forslaget om i de to love at indføre en tidsfrist dermed, at det var ønskeligt at fremme den endelige afvikling af revisionsudvalgets arbejde, og dette ønske deles sikkert af alle her i salen. Den foreslåede tidsfrist, 8 uger, må formentlig siges at tage fornødent hensyn til de berettigede interesser, der kan forekomme i de pågældende sager. Fristen kan således kun antages at genere kværuleanterne, og der er naturligvis en ganske særlig interesse i kværuleance i disse sager, da man jo derved kan få udsat den eventuelle tilbagebetaling, men denne interesse kan næppe have krav på lovgivningsmagtens beskyttelse.

Ved fremsættelsen gav den højtærede minister nogle oplysninger om revisionsudvalgets hidtidige virke. Jeg skal ikke ved denne lejlighed rejse noget spørgsmål om denne virksomhed i almindelighed; der vil vel til sin tid komme en udførlig redegørelse fra udvalget, når det er færdigt. Jeg studerede blot ved at høre, at kun knap halvdelen af de fastsatte tilbagebetalingsbeløb på ialt ca. 313 mill. kr. er indgået i statskassen eller afskrevet som tab. Selv har jeg opstillet den formodning, at der for de resterende beløb er givet henstand, således som loven giver adgang til, i indtil 10 år,

[Erhard Jakobsen.]

men jeg vil gerne høre den højtærede ministers udtalelse herom.

Iøvrigt skal jeg på mit partis vegne anbefale de to lovforslag til vedtagelse.

Henry Hansen: Også indenfor mit parti finder vi det naturligt, at man nu søger at nå frem til endelig afvikling af de sager, der på disse områder opstod i forbindelse med den tyske besættelse, og da de to forslag om ændring i bestående love har dette formål, kan jeg på min gruppes vegne give tilslutning til forslagene.

Ninn-Hansen: Den højtærede handelsministers mening med disse lovforslag er vel omsider at få en afslutning på de sager, der nu i 10 år har verseret dels for revisionsudvalget, dels for ankenævnet og domstolene. Jeg forstår godt dette ønske og billiger det fuldtud. Det må dog snart være på tide at få sat et punktum for behandlingen af alle sager, der har udspring i besættelses-tidens særlige forhold.

Jeg kan også slutte mig til den tilføjelse til de to love om, at der for fremtiden skal gælde en frist på 8 uger for indgivelse af begæring om fornyet behandling af sager, hvori der afsiges kendelse, men jeg er i hvert fald foreløbig betænkelig med hensyn til reglen om, at tidligere sager ikke kan genoptages efter 31. marts. Det ærede medlem hr. Erhard Jakobsen talte i denne forbindelse om kværuanter, der ønskede at tage sagerne op; det er vel også meget rigtigt, at der er mange kværuanter, men der kan jo også være tilfælde, hvor en senere dom viser sig at kunne give grundlag for en genoptagelse af andre sager.

Der nævnes i den højtærede handelsministers skriftlige fremsættelse, at der for tiden verserer 16 sager mod revisionsudvalget for landsret eller Højesteret. Hvis det er således, at disse 16 sager er ganske isolerede og ikke kan få principiel betydning for lignende sager og eventuelt for disse lignende sagers genoptagelse, så er det i orden, men hvis det kan være tilfældet, at deres afgørelse i sig selv må hidføre, at andre sager må genoptages, så synes jeg, det i hvert fald kan være betænkeligt at rulle jerntæppet ned den 31. marts, således som det er foreslået. Jeg synes ikke, der her er tale om

nogen vidtgående hensyntagen for at anvende en anstændig fremgangsmåde; man må jo erindre, at en dom efter disse love ikke forudsætter, at de pågældende har gjort sig skyldige i noget strafbart eller i det hele taget har gjort sig skyldige i uværdige handlinger, således som tilfældet var med de mennesker, der blev dømt for værnemageri, landsforræderi eller ved tjene-stemandsdomstol.

Derfor vil jeg gerne sige til den højtærede handelsminister, at såfremt der kan være tale om, at man i disse tilfælde forhindrer en fremgangsmåde, som det kan være rimeligt for de pågældende at anvende, vil jeg mene, det er forkert, at man gennemfører lovene uden videre. Der er jo ikke sat tid af til udvalgsbehandling, da skæringsdagen er den 1. februar, men hvis ikke den højtærede handelsminister her kan sige, at der ikke er noget grundlag for min betænkelighed, vil jeg mene, det er rimeligt med en udvalgsbehandling.

Må jeg nævne et konkret tilfælde. For et par år siden var der til debat i pressen sagen om de frederikshavnske kuttere. Jeg skal slet ikke komme ind på selve sagen, og jeg tror i og for sig ikke, den fik nogen anden afslutning ved den forhandling, der var i finansudvalget, end den havde fået tidligere; men såvidt jeg erindrer, blev en af disse sager forelagt for domstolene, og den pågældende sag er, efter hvad jeg ved, endnu ikke færdigbehandlet ved Højesteret. Hvis det nu skulle vise sig, at der falder en dom i denne sag efter den 31. marts og denne dom tilsiger, at andre sager bør genoptages, så tror jeg, den højtærede handelsminister er enig med mig i, at det vil være urigtigt at forhindre en sådan genoptagelse ved at sætte denne frist i dag.

Jeg vil derfor spørge den højtærede handelsminister, om der er sådanne principielle sager til behandling ved retterne, således at en domsafgørelse kan bevirke senere genoptagelse, eller om den højtærede handelsminister mener, at et sådant spørgsmål slet ikke vil kunne fremkomme i den kommende tid.

Steen: Jeg deler det almindelige ønske, der sikkert findes i alle kredse, om, at vi indenfor rimelig tid må nå til en endelig afslutning af det ejendommelige og triste

[Steen.]

kapitel, det her drejer sig om. Nu finder jeg det ikke på nogen måde mærkeligt, at der stadig er et stort antal af dem, der har måttet yde efterbetaling, der forlanger deres sag genoptaget, for den jævne sandhed er, at efterhånden som tiden gik, har man udfra ønsket om at få det hele afviklet, få en ende på det, truffet mange forskelligartede afgørelser. I mange tilfælde kan det måske ikke synes helt urimeligt, når de pågældende siger: vi synes egentlig, at vi, der var med i første omgang, fik en noget hårdere behandling end de senere.

Jeg vil gerne have en afslutning, og jeg anser også de foreslåede frister for i almindelighed at være rimelige, men jeg kan ikke nægte, at det spørgsmål, som den foregående taler fremdrog, må vi efter min mening tage med i overvejelserne, og inden jeg udtaler mig mere kategorisk om mulighederne for en hurtig gennemførelse, vil jeg afvente den højtærede ministers svar på det ærede medlem hr. Ninn-Hansens spørgsmål.

Ministeren for handel, industri og søfart (Lis Groes): Jeg vil gerne takke ordførerne for den tilslutning, lovforslagene har fået.

Jeg kan berolige de ærede medlemmer hr. Ninn-Hansen og hr. Steen med, at en dom, der vil ændre revisionsudvalgets praksis, naturligvis må få til følge, at man ændrer ikke alene den konkrete afgørelse, men også andre. F. eks. er det rigtigt, at kuttersagen verserer for Højesteret, og hvis Højesteret kommer til et andet resultat i sagen, vil denne være at betragte som en prøvesag, der vil få følger for de andre kuttersager.

Når vi har ønsket dette lovforslag fremmet nu, er det, fordi man ikke ønsker, at nogen skal kunne påberåbe sig andre forhold end netop en domspraksis, der ændrer udvalgets tidligere praksis. Iøvrigt har udvalget altid fulgt den fremgangsmåde at tage sagerne op til revision, efter at en dom er gået imod udvalgets indstilling.

Så var der spørgsmålet om, at det beløb, der er indgået, kun andrager halvdelen. Når beløbet er så lavt, er det, fordi det alene vedrører de fuldt afsluttede sager.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Erhard Jakobsen: Da jeg forstår, at der fra flere sider er ønske om en kort udvalgsbehandling, foreslår jeg, at lovforslagene henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Formanden: Medlemmer af folketinget Alfred Jensen, Ragnhild Andersen, Aksel Larsen og Lynnerup Nielsen har meddelt mig, at de ønsker her i tinget mundtligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring i lov om arbejdsanvisning og arbejdsløshedsforsikring m. v.

og

forslag til lov om dyrtidstillæg til arbejdsløse.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 18. januar, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Fremsettelse af lovforslag.*

2) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om ændring af lov om avancebegrænsning vedrørende visse leverancer og arbejder m. v.

og

forslag til lov om ændring af lov om tilbagebetaling af fortjeneste ved erhvervsvirksomhed m. v. i tysk interesse.

3) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om statsanstalten for livsforsikring.

Mødet hævet kl. 14²⁵.

41. møde.

Onsdag den 18. januar kl. 13.

Formanden: I skrivelse af dags dato meddeler finansministeren, at han ønsker her i tinget skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring i lov om toldafgifterne m. m. og forslag til lov om ændringer i lov om afgift for offentlig auktion m. m.

I skrivelse af gårs dato meddeler landbrugsministeren, at han ønsker her i tinget skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring i lov om midler til bekæmpelse af plantesygdomme, ukrudt og visse skadedyr og forslag til lov om bekæmpelse af flyvehave.

I skrivelse af dags dato meddeler ministeren for offentlige arbejder, at han ønsker her i tinget skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om visse foranstaltninger til støtte for privatbanerne.

I skrivelse af dags dato meddeler ministeren for offentlige arbejder, at han ønsker her i tinget skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om foretagelse af visse ekspropriationer m. v.

I skrivelse af dags dato meddeler justitsministeren, at han ønsker her i tinget skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændringer i lov om offentlig auktion ved auktionsledere.

I skrivelse af dags dato meddeler undervisningsministeren, at han ønsker her i tinget skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om husholdningsskoler og husholdningsseminarier m. m. og

forslag til lov om oprettelse af Statens kunsthåndværk og Eckersberg-Thorvaldsensfondet.

I skrivelse af dags dato meddeler folketingsmand Kjældgaard, der har haft orlov på grund af sygdom, at han fra i dag atter kan give møde i tinget. Stedfortræderens hverv som midlertidigt medlem er herefter ophørt.

Skriftlig fremsættelse af lovforslag.

Finansministeren (Kampmann): Jeg skal tillade mig for det høje ting at fremsætte forslag til lov om ændring i lov om toldafgifterne m. m.

Der har i årene efter den anden verdenskrig to gange tidligere været stillet forslag om en delvis ajourføring af vore toldsatser. I foråret 1947 fremsatte den daværende finansminister, det ærede medlem hr. Thor-kil Kristensen, på den da siddende venstre-regerings vegne et lovforslag om en generel forhøjelse af mængdetoldsatserne med visse undtagelser. Dette forslag blev imidlertid ikke gennemført. I foråret 1952 fremsatte den daværende venstre-konservative regering endvidere et omfattende forslag dels om ajourføring af toldsatserne, dels om en vis omlægning af toldtariffen; men heller ikke dette forslag blev gennemført.

Det forslag, jeg i dag skal fremsætte, er væsentlig mindre omfattende end forslaget af maj 1952, idet det nu udarbejdede forslag stort set kun indeholder en ajourføring af tekstiltoldsatserne. De forandringer, der foreslås udenfor toldtariffens tekstilgruppe, er i hovedsagen kun sådanne, som er en følge af de påtænkte ændringer i tekstiltoldsatserne. Herudover er foreslået nogle enkelte andre små rettelser, idet man har fundet det rigtigt nu at søge at bøde på negativ beskyttelse. Endvidere har man taget hensyn til nogle enkeltproblemer, der har været drøftet i toldkommissionen eller er blevet rejst overfor administrationen i tilknytning til kommissionsarbejdet og den offentlige omtale heraf.

Når den nuværende regering — i modsætning til den forrige — har indskrænket sit forslag om en delvis ajourføring af toldsatserne til stort set kun at vedrøre tekstiltoldsatserne og de dermed nært sammenhængende satser, er forklaringen den, at man ikke finder, at der nu bør foretages en mere omfattende toldrevision, men at man på den anden side dog for denne hårdt trængte industris vedkommende ikke anser det for forsvarligt at vente længere med en ajourføring af toldsatserne.

Det er sikkert rigtigt, når det påpeges, at de vanskeligheder for tekstilindustrien, der fortsat gør sig gældende i mange lande, delvis hænger sammen med mere dybtgå-