

## [Finansministeren.]

af verden og sætte retten i stand til at behandle sagerne, som jeg sagde før, mere kontinuerligt. Viser det sig så, at denne udvidelse af formandskabet med to viceformænd medfører, at kontorerne ikke kan følge med en overgang, må vi tage dette op; men om dette skal medføre noget mere, synes jeg ikke vi skal tage stilling til, før vi har fået puklen fjernet og set, hvorledes retten virker, når den kommer ind i en mere normal gænge; så kan man senere diskutere, hvordan udvidelsen skal finde sted. Jeg behøver ikke her at lægge skjul på, at man fra rettens side oprindeligt har ønsket 4 viceformænd, men jeg syntes, det var for mange, og derfor har jeg skåret antallet ned til 2.

Man kan også drøfte, hvor mange medlemmer retten skal bestå af. Jeg er altså standset ved de 22, og der er i og for sig heller ikke rettet indvending herimod af nogen af de ærede ordførere. Derimod kan man gøre sig mange tanker om, hvorledes de 22 medlemmer skal udpeges, og i hvilket omfang de skal repræsentere bestemte interesser. Jeg har overvejet dette spørgsmål og er nået til det resultat, at ligemeget hvad jeg foreslog, ville man komme med ændringsforslag, og derfor tog jeg mit udgangspunkt i den bestående affattelse.

Jeg må også gøre opmærksom på, at selv om jeg har holdt fast ved § 8's nuværende bestemmelse om de 4 erhvervsrepræsentanter, er det ikke udelukket, at såvel tjenestemandinteresser som andre interesser kan blive repræsenteret i retten, men jeg forstår, at vi kan tale om dette i udvalget. Jeg vil dog gerne give udtryk for, at det ville være rart for finansministeren at have en mulighed for at udpege mænd eller kvinder med indsigt i disse spørgsmål, selv om disse mænd eller kvinder ikke repræsenterer bestemte interesser, og derfor vil jeg mene, at vi stadig, selv om man vil udvide antallet af dem, der repræsenterer erhvervsinteresser, skal sørge for, at vi ikke udvider så stærkt, at der ikke bliver noget spillerum tilbage for finansministeren til at udpege sådanne specielt sagkyndige medlemmer af retten.

Endelig er der rettet en vis kritik mod bestemmelsen om, at en kontorchef blot med 2 medlemmer kan afgøre sager. Der er tænkt særlig på at få det, jeg før har kaldt puk-

len, ud af verden, og der er tænkt på sager, der ofte betegnes som udvalgssager, hvor principperne altså er fastlagt i forvejen, og hvor det blot gælder om at få afviklet sagerne. Derfor vil jeg tro, at man skal fastholde denne bestemmelse; om man så vil gøre den til en overgangsbestemmelse, kan vi drøfte i udvalget.

Jeg takker endnu en gang for tilslutningen og skal nok i udvalget fremlægge de synspunkter, der ligger til grund for lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Johs. E. Larsen:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om forhøjelse af prisen på klasselotteriets lodder m. v.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 349, fremsættelsen i tidenden sp. 321).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Mærk:** Den forhøjelse af prisen på klasselotteriets lodder med 20 pct. og den forøgelse af loddernes antal, som her foreslås, er særdeles velbegrunder under hensyn til prisudviklingen siden 1948 og til de vanskeligheder, der visse steder er med at kunne tilfredsstille efterspørgslen efter lodder.

Lovforslagets gennemførelse vil bl. a. betyde, at kollektørernes økonomiske forhold forbedres, hvilket sikkert er tiltrængt, at gevinsterne bliver større, at der bliver bedre muligheder for at kunne sikre sig en lodseddel, og at statens overskud af lotteriet forøges, alt under forudsætning af, at befolkningens interesse for at spille i lotteriet vedvarer, hvad jeg slet ikke tvivler på den vil.

Jeg kan med disse få bemærkninger anbefale lovforslaget til en hurtig og velvillig behandling i det høje ting.

**Kr. Juul:** Den højtærede finansminister anfører i bemærkningerne til lovforslaget som en særlig motivering for forhøjelsen af prisen de gentagne ønsker fra kollektørernes side om at få deres provision forhøjet. Det har nok ikke været så anstrengende for ministeren at imødekomme dette standpunkt, da finansministeren jo samtidig selv får en klækkelig forhøjelse af statskassens indtægt. Om det er nødvendigt med en forhøjelse af provisionen for kollektørerne, ved jeg ikke, men det forekommer mig i hvert fald, at efterspørgslen efter lotterikollektioner er betydelig. Såvidt jeg har erfaret, er det at få en lotterikollektion faktisk ensbetydende med at vinde i lotteriet, så der er vel egentlig ikke nogen mangel på kollektører. Såvidt jeg har forstået, er fremgangsmåden med hensyn til at uddele kollektioner den, at de, der får en lotterikollektion, i reglen er folk, som har en mindre, fast indtægt i forvejen og så får kollektionen som en ekstra indtægt. Det kan jo være godt nok, men vi skal også huske på, at der er mange ansøgere til lotterikollektioner, som i forvejen ingen anden indtægt har, og som ville være henrykte for at få den indtægt, der gives nu. Der kunne måske derfor være grund til at overveje, om der ikke var mere anledning til at forøge kollektørernes antal end just at forhøje indtægterne for de enkelte. Men det er nu ikke tanken, at vi vil lægge ministeren hindringer i vejen for gennemførelsen af dette lovforslag. Jeg har blot en enkelt yderligere bemærkning.

Ifølge forslaget er det meningen, at der af de 7 500 nye lodder henlægges 2 000 til klasselotteriets hovedkollektion. Det er jo et betydeligt antal, da hovedkollektionen i forvejen råder over 4 000 lodder, altså en forøgelse med 50 pct. Om denne udvidelse er sagligt begrundet, kunne vi godt have lyst til at drøfte med ministeren i et udvalg. Ministeren anfører som begrundelse, at der i hovedstadens centrum er så stærk efterspørgsel efter lodder, at det vil være rimeligt at udvide hovedkollektionen. Det er muligt, at det er rigtigt. Det forekommer mig ellers, at udviklingen går i retning af, at hovedstadens centrum mere og mere optages af forretninger og virksomheder, medens befolkningens boliger forskydes til yderdistrikterne. Disse spørgsmål vil vi

altså gerne drøfte med ministeren i et udvalg.

Iøvrigt er vi fra mit partis side velvilligt indstillet overfor lovforslaget i overensstemmelse med den stilling, vi tidligere har indtaget til forslag af lignende art.

**Ninn-Hansen:** Den højtærede finansminister har med dette lovforslag ønsket at søge klasselotteriets virksomhed udvidet på forskellige områder, dels ved forhøjelse af prisen på lodderne, dels ved forøgelse af antallet af kollektioner og endelig — men det er jo et administrativt spørgsmål — ved en udvidelse af lodantallet.

Disse udvidelser har den højtærede finansminister begrundet med de prisstigninger, der har fundet sted siden 1948, og der foreligger vel også — således forstår jeg den højtærede finansminister — et ønske om på denne måde at skaffe flere midler til statskassen, i den henseende har jo ingen af os indtryk af, at den højtærede finansminister er tilbageholdende; han har vel nærmest allerede regnet med, at den indtægt kan komme. Mit parti er parat til i et udvalg at drøfte den udvidelse, der her er tale om, og den begrundelse, den højtærede finansminister har givet. Jeg vil dog gøre opmærksom på, at det ikke er så forfærdelig længe siden, vi har fået en udvidelse på dette område, det skete i 1948, og desuden har man jo efter det tidspunkt gennem en ny lovgivning yderligere engageret staten i organiseret spil. Dette siger jeg ikke, fordi jeg har noget imod den lovgivning, der har fundet sted på det område i mellemtiden; den højtærede finansminister ved, at jeg endda ser med særlig glæde på en af disse love, nemlig tipsloven; jeg kunne have ønsket, at det var den, vi stod og debatterede i dag, så den kunne komme til at tjene sit oprindelige formål bedre. Jeg ville blot gøre opmærksom på, at når staten i den mellemliggende periode har fået disse yderligere engagementer i spil, er det værd at drøfte, hvor meget videre vi skal gå.

Vi er også parat til i et udvalg at drøfte den begrundelse for lovforslaget, som den højtærede finansminister var inde på, nemlig at man ville stille kollektørerne økonomisk bedre. Ifølge de bemærkninger, den højtærede minister har fremsat om sagen, tjener

[Ninn-Hansen.]

en kollektør i øjeblikket normalt 5 850 kr. Om det nu er en rimelig betaling, tør jeg ikke sige; jeg håber, der bliver lejlighed til i udvalget at få nærmere besked om, hvordan dette arbejde er. Det er jo imidlertid, som det ærede medlem hr. Kr. Juul sagde, ikke ligefrem vanskeligt at få disse hverv besat; ministeren står vel i mange situationer med talrige henvendelser, og det er vel mange gange vanskeligt at besætte de enkelte kollektioner på en passende og rigtig måde. Det mener den højtærede minister at kunne komme ud over ved at udvide antallet af kollektører, og det vil selvfølgelig være behageligt for ministeren, hvis en sådan udvidelse sker. Jeg synes dog, vi må tænke på, hvad det betyder, hvis vi engagerer endnu flere mennesker her i landet ved organiseret spil; vi må tænke på, om det udfra en samfundsøkonomisk opfattelse vil være rigtigt at beskæftige flere mennesker end før på denne måde. Jeg ved meget vel, at det er statskassen, der tjener mest, hvis dette lovforslag gennemføres, men om det under de nuværende økonomiske forhold vil være rigtigt at placere endnu en gruppe mennesker i dette arbejde, vil jeg i hvert fald gerne have lejlighed til at drøfte nærmere.

**Steen:** Den eneste forklaring, der kan gives på, at man først i finansministeriet og så her i folketinget skal beskæftige sig med et forslag som det foreliggende, må være en rent rutinemæssig tilbøjelighed til, at alting skal ajourføres i forhold til det nugældende prisniveau eller — hvis man foretrækker at udtrykke det sådan — afstemmes efter pengenes nuværende værdi. Det er jo det, man gør på en række områder. På nogle områder er det nødvendigt; men det er min bestemte opfattelse, at det at engagere flere i spillelidenskabens tjeneste ikke er det, vi mest trænger til i det danske samfund for øjeblikket. Der er naturligvis det forsonende ved det i denne forbindelse, at det står spillerne frit for, om de yderligere vil bidrage til foretagendet. Der er folk, som efter forslaget fremsættelse har henvendt sig til mig med den glimrende idé, om vi ikke skulle gøre gevinsten betydeligt mindre, sådan at flere kunne vinde; i og for sig er det en tiltalende tanke, som ført ud

i sin konsekvens ville betyde, at vi alle sammen fik de 80 pct. af det, lodsedlen havde kostet, tilbage. Det ville være en fordel for spillerne taget under eet. Jeg tvivler imidlertid på, at det er i overensstemmelse med lotteriets hele idé, men lotteriets idé er iøvrigt efter min opfattelse også dårlig, så det gjorde i og for sig ikke så meget.

Med enkelte forbehold er der jo nu givet almindelig tilslutning til forslaget. Nu må vi så se på nogle ligegyldige enkeltheder i udvalget, og det skulle såmænd ikke forbavse mig, om det går igennem som så meget andet. Ved fælles anstrengelser bestræber vi os således for, at alle ting indpasses i det prisniveau, vi befinder os på i dag. Det kan være nødvendigt på mange områder, men næppe her. Alt dette burde medføre noget, som jeg ikke rigtig synes man er indstillet på, men som man burde være indstillet på og så bagefter lade være at bebrejde hinanden, nemlig at vi befinder os på dette prisniveau. Det synes jeg ville være så meget rigtigere, som jeg erkender, at det ikke helt er gået op for mig, hvorledes man har tænkt sig det skulle være muligt for os at leve og arbejde på et væsentligt andet prisniveau end det, der i øjeblikket er gældende i den verden, der omgiver os, som vi handler med, og som vi er afhængige af.

Udover dette har jeg kun en enkelt ting — og den er der forsåvidt mere realitet i — jeg gerne vil sige til den højtærede finansminister. Nu står vi ved en lejlighed, hvor vi kan tale om spil og lotteri, og når man er inde i det med alt dets urimelighed, synes jeg trods alt, det er en fornuftig ordning, der er truffet, at de, der får en gevinst, svarer 15 pct. i skat, og så er resten deres egentlige gevinst. Jeg er ikke klar over, hvordan det er med tipspengene, men jeg har set de forslag igennem, der udgør den samlede skattereform, og der er i hvert fald eet sted, hvor man beskatter tippsgevinster på samme måde.

Der findes imidlertid mange andre lotterier end netop disse to. Vi får hver eller hveranden dag på gaden tilbudt lodsedler til dette eller hint nyttige formål, formål, som ministeriet, ikke den højtærede finansminister, men den højtærede justitsminister, har haft lejlighed til at tage stilling til og har aner-

[Steen.]

kendt som så gode og nyttige, at de pågældende har fået tilladelse til et lotteri. Og når de pågældende nu har fået tilladelse til at bortlodde disse biler, eller hvad det nu er, det drejer sig om, ville det vel være rimeligt og naturligt, om man beskattede dem, der var heldige i dette lotteri, på samme måde som dem, der er heldige i de to lotterier, jeg har nævnt. Såvidt jeg har forstået det — jeg beder om at blive rettet, hvis jeg er forkert underrettet — er beskatningsreglen for de lotterier, jeg nu taler om, denne, at hvor gevinsten andrager over 200 kr., er den for halvdelens vedkommende skattepligtig indkomst, og hvis dette virker chokerende for den, der har fået gevinsten, og han derfor henvender sig til skattemyndighederne med en ærbødig ansøgning om at blive behandlet på en anden måde, så bliver det ikke på forhånd afvist, men så tager man det op til behandling, og nogle benådes med de 15 pct., mens andre pligt-skyldigst må betale det hele.

Der er efter mit skøn en urimelig ulighed i beskatningen med hensyn til de forskellige spilleformer, der her er tale om, og jeg vil gerne henstille til den højtærede finansminister at overveje dette spørgsmål og, hvis det er ham muligt nu, sige mig, om ikke han er enig med mig i, at denne ulighed er urimelig. For alle de grunde og alle de argumenter, der blev fremført for at ændre beskatningen af lotterigevinster, findes også i forbindelse med de bortlodninger, jeg her har talt om, og hvis den højtærede finansminister deler mine synspunkter, vil jeg spørge, om han vil tage initiativet til, at der bliver tilvejebragt rimelighed og lighed i beskatningen af gevinsterne.

**Tholstrup:** Det må ikke være morsomt for en finansminister, der ellers synes at tage alvorligt på de samfundsmæssige problemer, at skulle være tvunget af sit parti til at fremsætte et forslag om sådan noget gøgl som udvidelse af det fordærvelige lotteri. Jeg føler trang til at gentage, hvad jeg

sagde under første behandling af loven om tipping i 1947, at der i de gamle skolebøger stod, at Struensee indførte det „fordærvelige tallotteri“. Jeg blev dengang afbrudt fra salen med en bemærkning om, at han blev halshugget — og det var vel egentlig heller ikke for meget, når man tænker på, hvad spillelidenskabens har forvoldt af ulykker ned gennem tiderne. Pas på, højtærede minister!

Jeg tænker her ikke så meget på dem, der ofrer en del af deres ugeløn i håbet om at blive lykkeriddere, men meget mere på dem, der er så heldige at vinde, men ikke så heldige at have en så fast karakter, at de kan tåle at vinde. Mange gevinster bliver omgående festet og drukket op med deraf følgende hovedpine eller andre efterveer. Større gevinster har tilbøjelighed til at sætte fluer i hovedet på vinderen, så han opgiver lønnende og godt arbejde for at prøve lykken på andre felter end lotteriet — men uden erfaring. Pengene bliver ofte brugt i løbet af forbavsende kort tid, og lykkeridderen vender da tilbage for at genoptage sin tidligere beskæftigelse, men han har allerede nået på den korte tid at få dyre vaner og kommer aldrig mere til for alvor at passe ind i sin gamle stilling og sit tidligere milieu.

Det er ikke så få gange, man læser i avisen, når et retsdrama rulles op, at det begyndte med en lotterigevinst. Jeg skal iøvrigt ikke stå her og moralisere og tale mod spil alene udfra moralske grunde, men meget mere udfra nationaløkonomiske grunde.

Der spildes en masse tid på spil af alle slags, og mange mennesker får den opfattelse, at man kun er i stand til at skabe sig en selvstændig virksomhed, hvis man er så heldig at vinde i lotteriet, og at det er håbløst at arbejde sig frem til resultater. Jeg vil indrømme, at man fra statens side gør alt, hvad man kan for at hindre ungdommen i at arbejde sig frem til selvetablering med det skattesystem, der straffer flid og dygtighed og ligefrem præmierer dovenskab.

## [Tholstrup.]

Det er bl. a. derfor, at vi går ind for fuld grundskyld, hvor der skal betales lige meget for erhvervsmulighederne, hvadenten man er flittig eller ikke, men således at det virkelig betaler sig at være flittig. Ikke alene straffer staten flid og dygtighed, men det er, som om staten har forkærlighed for at holde spillelidenskaben vedlige. Vi så det, da staten tog initiativet til loven om tipping og om præmieobligationerne, og vi så det, da vi i foråret behandlede loven om omsætningsskat, som foruden søndags- og hverdagstøj også omfattede legetøj — men dog med undtagelser.

Under legetøj beskattes tallotterier, når de har under 100 tavler og altså fortrinsvis bruges af børn, som spiller om pebernødder, men når de har over 100 tavler — hvor de f. eks. anvendes til andespil — så må man sandelig ikke lægge nogen afgift på. Tænk, om man kom til at lægge hindringer i vejen for dette kulturgode — og det ville jo også være noget inkonsekvent.

Og nu med hensyn til det foreliggende lovforslag med dets stærke udvidelse af klasselotteriet, dette „fordærvelige tallotteri“ — for at sige det kort: vi mener, at det ikke er en samfundsopgave at fremme spillelidenskaben.

**Finansministeren (Kampmann):** Jeg må med det samme bekende, at det ikke er med stor iver, jeg har fremsat dette lovforslag. På den anden side kan vi ikke mere overholde bestående lov — således som der er gjort opmærksom på i bemærkningerne til lovforslaget — hvorefter 10 pct. af præmiesummen skal kunne dække udgifterne til kollektørerne og til bestyrelsen af klasselotteriet. Selvom jeg derfor har holdt lovforslaget noget tilbage — det skulle have været fremsat allerede i sidste samling — mener jeg, det måtte fremsættes nu, således at vi kan få lovbestemmelser, som vi kan overholde. Det er det egentlige motiv til, at lovforslaget er fremsat. Samtidig er de andre ting kommet med, og jeg syntes, det var rimeligt at nævne, at man står overfor udvidelsen af loddernes antal, noget, der kan ske uden lovændring. Til samtidig at henlægge 2 000 lodder til hovedkollektionen skal der hjemmel, og derfor et dette nævnt i § 3. Jeg forstod, at det ærede medlem hr.

Kr. Juul gerne ville diskutere denne bestemmelse, og det er jeg meget villig til. Det ærede medlem sagde, at der er flyttet mange folk væk fra byens centrum; men det betyder ikke, at de ikke stadig har arbejde her i byen, og mange synes, at det er mest praktisk at købe lodsedlen på vejen til eller fra arbejde.

Løvrigt skal jeg ikke gå ind i nogen lang diskussion; jeg vil dog gerne sige til det ærede medlem hr. Steen, at det problem, han rejste vedrørende beskatning af andre lotterigevinster, også optager os, og vi har i og for sig ét forslag liggende færdig udarbejdet, men vi har ikke ment, det var så preserende, og derfor ligger det endnu på mit bord. Vi er imidlertid klar over, at der er et lille problem her, og det kan være, at jeg også ved lejlighed kan fremsætte forslag derom, således at det kan tages op til drøftelse. Jeg har fået henvendelser fra de kredse, der afholder sådanne lotterier, om at få sådanne bestemmelser ført igennem.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Mørk:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

**Formanden:** Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 27. oktober, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om forlængelse af skattefritagelsen i henhold til lov om lempelse i beskatningen til staten af nyopførte bygninger.

2) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om ændring i lov om oprettelse af en landsskatteret og om tilsynet med skatteligningen m. v.

## [Formanden.]

## 3) Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:

Forslag til lov om forhøjelse af prisen på klasselotteriets lodder m. v.

## 4) Eventuelt: første behandling af:

Forslag til lov om forlængelse af lov om bortsalg af visse brugte personmotor-køretøjer.

## 5) Første behandling af:

Forslag til lov om skat til staten af indkomst, formue og kapitalvinding.

## 6) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring i lov om afgift af spiritus, vin og øl.

## 7) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring i lov om afgift af forlystelser.

## 8) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring i lov om totalisatorspil.

## 9) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring i lov om afgift af gevinster i klasselotteriet.

## 10) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring i lov om tipping.

## 11) Første behandling af:

Forslag til lov om kommunal indkomstskat m. m.

## 12) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunale ejendomsskatter.

## 13) Første behandling af:

Forslag til lov om statens overtagelse af visse kommunale udgifter m. m.

## 14) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af statstilskud til forskellige udgifter vedrørende sundhedsvæsenet.

## 15) Første behandling af:

Forslag til lov om sygehusvæsenet.

## 16) Første behandling af:

Forslag til lov om børnetilskud m. v.

## 17) Første behandling af:

Forslag til lov om ændringer i lov om offentlig forsorg, lov om folkeforsikring, lov om arbejdsløshedsforsikring og arbejdsanvisning m. v., lov om mælkehjælp og lov om husmoderafløsning (om refusion af kommunernes udgifter m. m.).

## 18) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om iværksættelse af offentlige arbejder m. v. og beskæftigelse af arbejdsløse samt af lov om tilskud fra den fælleskommunale udligningsfond til visse kommunale arbejder.

## 19) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lærerlønningensloven og lov om statstilskud til Københavns kommunale skolevæsen (om refusion af kommunernes udgifter til lærerløn og -pension m. m.).

## 20) Første behandling af:

Forslag til lov om forlængelse af lov om erhvervsøkonomiske foranstaltninger, vareforsyning m. v.

Mødet hævet kl. 14<sup>45</sup>.

## 9. møde.

Torsdag den 27. oktober kl. 13.

Den første sag på dagsordenen var:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om forlængelse af skattefritagelsen i henhold til lov om lempelse i beskatningen til staten af nyopførte bygninger.*

Valgt blev: *Ove Hansen, Poul Hansen (Svendborg), Urban Hansen, Erhard Jakobsen, Kai Jensen, Hans Knudsen, Holger Larsen, M. Larsen, Anders Andersen, Alfred Bøgh, Jens Chr. Christensen, N. Chr. Christensen, Paabøl, Jørgen Jørgensen (Ullerup), Ninn-Hansen, Thestrup og Skytte.*

Den næste sag på dagsordenen var:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændring i lov om oprettelse af en landsskatteret og om tilsynet med skattehagningen m. v.*

Valgt blev: *Johs. E. Larsen, Th. Carlsen, Urban Hansen, Kai Jensen, Hans Knudsen, M. Larsen, Rudolph Rasmussen, Edel Sarante, Alfred Bøgh, Anders Andersen, Foged, Jensen-Broby, Thorvil Kristensen, Erna Sørensen, Jørgen Jørgensen (Ullerup), Poul Møller og Axel Sørensen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om forhøjelse af prisen på klasselotteriets lodder m. v.*

Valgt blev: *Mørk, Nina Andersen, Andreas Hansen, Erhard Jakobsen, Hans Knudsen, Johs. E. Larsen, Th. Mikkelsen, Chr. Thomsen, Kr. Juul, Vagn Bro, Frode Carstensen, Gideon, Givskov Christensen, Ninn-Hansen, Bruun de Neergaard, Fanger og Steen.*

**Formanden:** Den næste sag på dagsordenen kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

*Første behandling af forslag til lov om forlængelse af lov om bortsalg af visse brugte personmotorkøretøjer.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 611, fremsættelsen i tidenden sp. 369).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om skat til staten af indkomst, formue og kapitalvinding.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 353, fremsættelsen i tidenden sp. 306).

**Formanden:** Sammen med denne sag foretages de under punkterne 6—19 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

*Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om afgift af spiritus, vin og øl.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 499, fremsættelsen i tidenden sp. 306).

*Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om afgift af forlystelser.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 501, fremsættelsen i tidenden sp. 307).

*Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om totalisatorspil.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 503, fremsættelsen i tidenden sp. 307).