

[Aksel Møller.]

sted, uden at befolkningen ved, hvad det radikale venstre, som er placeret — i hvert fald hvis tallene gentager sig så nogenlunde — i den stilling at kunne afgøre så uhyre meget, når råd skal gives om en ny regering, går til valg på? Tror det radikale venstre, at det kan gå til valg uden til den tid at give svar ikke blot på, hvilken politik det vil støtte, men også på, hvorledes og igennem hvilke parlamentariske kræfter det ønsker at denne politik skal fremmes. Jeg tror, at det vil være nødvendigt at tale med langt større åbenhed til befolkningen om disse problemer, når valgets time er inde. (*Bertel Dahlgaard*: Det går altså sammen!). Det ærede medlem er jo den iblandt os, der har den største erfaring for, hvorledes man skal tie med den slags ting. Han kan holde sig lige så stiv som nålen i H. C. Andersens eventyr, men han skal huske, at nålen knæk.

Formanden: Jeg skal her afbryde forhandlingen.

Det er meddelt mig, at det ærede medlem hr. *Bundvad* ønsker at udtræde af finansudvalget. Til at indtræde i det nævnte udvalg i stedet for *Bundvad* har vedkommende gruppe udpeget *Brodthagen*, som herefter er valgt.

Folketingets næste møde afholdes i dag kl. 14 med følgende dagsorden:

1) *Eventuelt: tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger.

2) *Tredie behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om ferskvandsfiskeri.

3) *Fortsættelse af forespørgsel til stats- og udenrigsministeren af Bundvad m. fl.*

Mødet hævet kl. 11⁵².

120. møde.

Fredag den 22. juni kl. 14.

Formanden: Den første sag på dagsordenen kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Tredie behandling af forslag til lov om ændring i lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 5220, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 1127).

Der var ikke stillet ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Udenfor tillægsbetænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Aksel Larsen*, *Ragnhild Andersen* og *Alfred Jensen*:

Til § 8.

Stk. 3 i den foreslåede affattelse af lovens § 51 affattes således:

„Stk. 3. Nedsættelse af afgifterne efter afsnit I påbegyndes den 1. juli 1956.“

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Udvalgets ordfører (*Peter Nielsen*): Efter lovforslagets anden behandling har udvalget holdt et møde, hvor man har modtaget repræsentanter for auktionsledere og auktionsholdere, der ønsker forbrugsafgifterne af brugt tøj, solgt på auktion, helt sløffet eller nedsat. Af kontrolmæssige grunde kan afgiften i disse tilfælde ikke bortfalde, men der har hidtil været den lempelse, at der ikke afkræves afgift, for så vidt summen for et sådant auktionssalg ikke overstiger 10 kr. Udvalget henstiller til den højtærede finansminister at overveje, om denne 10 kr.s

[Peter Nielsen.]

grænse ikke kan sættes betydeligt i vejret.

Løvrigt indstiller udvalgets flertal, socialdemokratiets og det radikale venstres medlemmer af udvalget, lovforslaget til vedtagelse i den form, det fik ved afstemningen ved anden behandling, medens mindretallet, venstres og det konservative folkepartis medlemmer af udvalget, ikke kan medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Finansministeren (Kampmann): Jeg vil gerne takke udvalgets flertal, fordi det indstiller lovforslaget til vedtagelse.

Vedrørende det spørgsmål, det ærede medlem hr. Peter Nielsen nys rejste om lempelse i reglerne for afgift af varer, der sælges på auktion, kan jeg sige, at jeg er villig til at se på det. Det skulle nok være muligt at forhøje den grænse på 10 kr., som hidtil har været afgørende for, om der skal lægges afgift på disse stærkt brugte genstande, når de sælges på auktion.

Det udenfor betænkningen stillede ændringsforslag — det er endnu ikke motiveret her — af de ærede medlemmer hr. Aksel Larsen, fru Ragnhild Andersen og hr. Alfred Jensen, hvorefter en nedsættelse af afgifterne skulle tage sin begyndelse den 1. juli 1956, må jeg anbefale tinget at stemme imod.

Aksel Larsen: Jeg beder om undskyldning for, at jeg kom for sent til rettidigt at motivere dette ændringsforslag. På den anden side tror jeg, at det er af en sådan art, at det er uhyre let forståeligt, såvel i sit indhold som i sine konsekvenser, og at det sådan set motiverer sig selv.

Vi er, som den højtærede finansminister og hele tinget ved, af den mening, at vi aldrig burde have haft denne lov, som kaldes lov om forbrugsbegrænsende foranstaltninger, men i virkeligheden er en lov om skat på tekstilvarer, beklædningsgenstande og andre fornødenhedsartikler. Vi er af den mening, at når vi nu engang har den lov, bør den udløbe på den dato, der er fastsat i loven, nemlig med udgangen af marts måned 1957.

Ved anden behandling har man imidlertid ændret den pågældende paragraf i loven, således at der i realiteten er givet den højt-

ærede finansminister fuldmagt til at forlænge loven i det uendelige, idet man kalder denne paragraf for en afviklingsparagraf. Vi mener ikke, at det bør ligge hverken i finansministerens eller i finansudvalgets hånd at lovgive her i landet om, hvor længe vi skal have midlertidige skatter. Vi mener, at det er noget, tinget bør afgøre. Det har vi sagt ved anden behandling, vi ønsker at gentage det nu ved tredje behandling; og idet vi iøvrigt ikke har et sådant højhedsvanvid, at vi forsøger at pille ved den affattelse, lovforslaget har fået ved anden behandling, henstiller vi til det høje ting at træffe beslutning om, hvornår afviklingen skal påbegyndes.

Jeg forstod af debatten ved anden behandling, at venstre og det konservative folkeparti og, hvis jeg ikke tager meget fejl, også retsforbundet var af den mening, at afviklingen i hvert fald burde begynde senest til december og så ske måned for måned. Dette blev forkastet. Der er vedtaget en afviklingsordning, hvorefter skatten skal aftrappes med 10 pct. af det oprindelige beløb hveranden måned.

Nu tillader vi os at stille ændringsforslag til lovforslagets § 8 gående ud på, at denne afvikling skal påbegyndes med det samme, altså samtidig med at lovændringen træder i kraft, eller den 1. juli 1956. Jeg anbefaler dette ændringsforslag til vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Ændringsforslaget af *Aksel Larsen, Ragnhild Andersen og Alfred Jensen* (se sp. 5418) *forkastedes* med 80 stemmer mod 11; 54 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Aksel Larsen: Hvis jeg havde gjort regeringen dens ret, havde jeg yderligere stillet et ændringsforslag, gående ud på, at lovens titel skulle ændres, således at den kom til at lyde noget i retning af „forlængelse på ubestemt tid af de nævnte indirekte afgifter“. Det har jeg nu ikke gjort; men at titlen bevarer sin ordlyd, ændrer ikke det

[Aksel Larsen.]

forhold, at den lov, der nu skal stemmes om, ikke er en afviklingslov; det kan blive en afviklingslov engang i en eller anden formentlig fjern fremtid, når det måtte behage en finansminister, men det er ingen afviklingslov. Der står ikke i lovforslaget, som det nu er affattet, noget om, at tøj-skatten skal afvikles. Det er os derfor aldeles umuligt at stemme for dette lovforslag.

På den anden side har vi jo lov til at håbe, at det opbrud, der er i den arbejdende befolkning i Danmark, må virke også helt op i socialdemokratiets top, og at den tid må være nærmere, end man skulle tro efter debatterne i denne sal at dømme, da man ser sig nødsaget til under pres af befolkningen at påbegynde den nu i hvert fald lovhjemlede afvikling af tøjskatten.

Vi vil af disse grunde afholde os fra at stemme ved den endelige afstemning om lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 80 stemmer mod 59; 8 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredie behandling af forslag til lov om ændring af lov om ferskvandsfiskeri.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 5216).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 147 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Fortsættelse af forespørgsel til stats- og udenrigsministeren af Bundvad m. fl.

(Foregående forhandling findes i tidenden sp. 5362).

Forhandlingen genoptoges.

Bertel Dahlgaard: Det er ikke underligt, at det vækker utilfredshed, at folketinget stadig må holdes samlet i denne henrivende sommertid, og der tales om, at det jo ikke er meningen, at folketinget skal holdes inde de tre fjerdedele af året; men jeg minder om, at folketinget har tilgodeset sig med rigelige ferier samlingen igennem. Først var der en juleferie på 4 uger. Derefter holdt tinget 11 dages ferie under Nordisk Råds møde i København. Derefter kom 11 dages ferie under arbejdskonflikten, og endelig kom 14 dages ferie under folketingsdelegationens rejse til Sovjet. Det vil sige ialt ca. 2 måneders ferier spredt over samlingen. Det har nødvendigvis måttet virke forstyrrende og hæmmende på folketingets arbejde, og det er virkningerne heraf, der har medført sommerens møder.

Nogle af disse afbrydelser har været nødvendige, men selv under rimeligt hensyn hertil tror jeg, der er grund til atter i år at understrege, at folketinget ikke endnu har fundet frem til den rationelle tilrettelæggelse af tingets arbejde, som er etkamerssystemets forudsætning.

Forinden jeg går over til at fremsætte nogle bemærkninger til karakteristisk af den forløbne samling, vil jeg gerne berøre spørgsmål, der knytter sig til Nordisk Råds møde i København i februar i år.

Det blev i fjor aftalt mellem partierne, at vi i det danske folketing — ligesom det sker i de andre nordiske lande — hvert år skulle give anledning til en forhandling, hvor resultaterne af årets møde i Nordisk Råd drøftes og vurderes.

På grund af de mange forstyrrelser i tingets arbejde er denne aftale ikke i år blevet overholdt, men jeg håber, regeringen her vil udtale sin tilslutning til, at vi fremtidig overholder aftalen. Det vil have sin betydning for den store del af folketingets medlemmer, som ikke direkte deltager i Nordisk