

[Finansministeren.]

overvejelser, som vi må lægge til grund for de andre budgetters vedkommende.

Det ærede medlem hr. Oluf Pedersen spurgte, hvornår spørgsmålet om dollarpræmieringen var blevet behandlet her i tinget. Jeg kan gøre det ærede medlem opmærksom på, at dollarpræmieringen er hjemlet i vareforsyningsloven, og den ordning, vi har, er tiltrådt af vareforsyningsudvalget. Det ærede medlem fremførte iøvrigt en række pengepolitiske betragtninger, som jeg skal vende tilbage til under tredje behandling.

Det ærede medlem hr. Alfred Jensen har fremsat et forslag om motiveret dagsorden, som jeg skal anmode tinget om at stemme imod.

Bertel Dahlgaard: Det er jo aftalt mellem de i finansudvalget repræsenterede partier, at den endelige omtale af finanslovsforslaget og ændringsforslagene dertil skal udskydes til lovforslagets tredje behandling. Forholdet er jo det, at de finansielle følger af den lovgivning, der gennemførtes i sidste uge, og af den lovgivning, der vil blive gennemført i tilknytning hertil i løbet af de kommende 14 dage, endnu ikke foreligger for tinget som ændringsforslag. Jeg skal derfor for mit vedkommende vente til tredje behandling med at udtale mig nærmere om de herhenhørende spørgsmål.

Oluf Pedersen: Når jeg stillede dette spørgsmål om statskredit, havde det jo en årsag. Jeg gjorde det, fordi man siger og skriver, at når der ikke blev et firkantet forlig, skyldtes det ikke partiernes forskellige stilling til de foreslåede skatter, men dette, at regeringen opretholdt den billige statskredit i troen på statsfinansiering. Jeg tænkte mig, at det dog vist måtte være gået op for regeringen, at den gik ikke, og at det var den billige statskredits skyld, vi havde fået valutavanskelighederne. Det var den erkendelse, jeg havde håbet at høre udtryk for allerede nu fra den højtærede finansminister. Hvis man ikke er blevet klogere, kan man selvfølgelig ikke sige noget, men jeg går ud fra, hvis jeg ikke hører andet, at regeringen er blevet klogere.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslag om motiveret dagsorden af Alfred Jensen (se sp. 3009)

forkastedes med 108 stemmer mod 6; 3 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Man gik derefter til afstemning om finanslovsforslaget.

§§ 1—31
vedtoges uden afstemning.

Finanslovsforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden: Forslaget går nu til fornyet behandling i finansudvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om bekæmpelse af smitsomme sygdomme hos bier og om foranstaltninger til biavlens fremme.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1906; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 213).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under eet.

Ordføreren (Chr. Thomsen): Jeg skal tilde mig at henvise til den afgivne betænkning, hvoraf det fremgår, at udvalget har holdt tre møder. Udvalget har særligt drøftet spørgsmålet om tiltetgørelse eller genanvendelse af emballage, der er brugt til udenlandsk honning. Udvalget har indhentet visse oplysninger hos den højtærede landbrugsminister angående dette spørgsmål, og disse oplysninger har udvalget fundet fyldestgørende.

Udvalget kan derefter enstemmigt anbefale lovsforslaget til vedtagelse uændret.

Landbrugsministeren (Smørum): Jeg takker udvalget for dets hurtige behandling af dette lille lovsforslag og for den enstemmige indstilling.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Da der ikke har været stillet ændringsforslag, foreslår jeg, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om rettens pleje. (Skyldneres udtagesret ved udlæg og udpantning, ophevelse af retsplejeudvalget m. v.).

(Første behandling findes i tidenden sp. 2103; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 363).

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, det stillede ændringsforslag og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under eet.

Ordføreren (Edel Sawntie): I udvalget har der været fuldstændig enighed om de foreslåede ændringer i retsplejeloven med undtagelse af en enkelt, nemlig ændringen til § 1023. Udvalget har delt sig i et flertal og et mindretal; flertallet indstiller den højtærede justitsministers forslag til uændret vedtagelse, medens mindretallet mener, at den foreslåede ændring til § 1023 bør udgå.

Udvalgets flertal er af den opfattelse, at den begrundelse, justitsministeriet har givet i bemærkningerne til lovforslaget, er helt rigtig; det vil være mest rimeligt, at retsplejeudvalget ophæves, og at man fremtidig indhenter udtalelser fra særligt sagkyndige for hvert enkelt forhold vedkommende. Det har vist sig, at retsplejeudvalget i de senere år ikke har været særlig effektivt i modsætning til den første tid af sin virksomhed, da udvalget foretog mange indstillinger og virkelig havde en vis betydning. Jeg er personlig af den opfattelse, at udvalg,

som ikke laver noget, bør ophæves, og derfor anbefaler jeg flertallets indstilling.

Thestrup: På mit partis vegne skal jeg anbefale, at man her ved anden behandling stemmer imod den foreslåede ændring med hensyn til § 1023, hvorved retsplejeudvalget ophæves. Retsplejeudvalget har efter vor anskuelse gjort et godt arbejde, og vi finder, at det vedblivende kan have sin betydning, når man blot vil anvende det. Det er efter vor mening af stor betydning, at man har et bredt udsnit af retsplejens folk til rådighed, når man står overfor ændringer i retsplejeloven.

Jeg skal iøvrigt henvisse til den skrivelse fra retsplejeudvalget, der er optrykt i bemærkningerne til lovforslaget.

Steen: Jeg vil gerne så indtrængende, som det er mig muligt, anbefale tingets medlemmer at stemme for det ændringsforslag, der er stillet af de ærede medlemmer hr. Bruun de Neergaard, hr. Gottschalek-Hansen, hr. Thestrup og mig, et ændringsforslag, som betyder, at det stående retsplejeudvalg bevares.

Jeg udtalte allerede ved første behandling mine betænkeligheder ved den del af lovforslaget, der gik ud på at ophæve dette udvalg, og jeg har i den mellemliggende tid meget nøje overvejet og gennemtænkt sagen. Det er min opfattelse, at det ville være en forringelse at ophæve retsplejeudvalget og at erstatte det med en ordning som den af den højtærede minister i bemærkningerne til lovforslaget antydede: at man i det enkelte tilfælde, hvor et spørgsmål rejses, nedsætter et sagkyndigt udvalg, som man kan rådføre sig med.

De øvrige bestemmelser i lovforslaget er jeg enig i og ønsker at medvirke til gennemførelsen af.

Aksel Larsen: Mit parti kan ikke godkende forslaget om ophevelse af retsplejeudvalget. Vi finder, at retsplejeudvalget har været til meget stor nytte. Naturligvis har det tidligere haft mere at gøre end i de senere år; men at det i de seneste år egentlig ingenting har gjort, er ikke retsplejeudvalgets egen skyld, det er derimod justitsministeriets eller justitsministerens skyld. Såvidt det er mig bekendt, har rets-