

34. møde.

Fredag den 10. december kl. 13.

Den første sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændring i lov om leje, forslag til lov om en overordentlig skat til staten af faste ejendomme og forslag til lov om godtgørelse for huslejeforhøjelse til alders- og invaliderentemodtagere m. fl.

Valgt blev: *Holger Larsen, Einer-Jensen, Holger Eriksen, Poul Hansen (Svendborg), Carl P. Jensen, Kjældgaard, Lindberg, Lorentzen, N. Chr. Christensen, Erik Eriksen, Thorkil Kristensen, Paabøl, Aksel Møller, Adolph Sørensen, Thestrup, Bertel Dahlgaard og Kirsten Gloerfelt-Tarp.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden (sidste) behandling af forslag til folketingsbeslutning i anledning af en under 4. marts 1953 i byen Montevideo afsluttet handels- og skibsfartstraktat mellem Danmark og Uruguay.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1279).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sagen sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 137 stemmer.

Formanden: Meddelelse om denne vedtagelse vil nu blive givet til udenrigsministeren.

Den følgende sag på dagsordenen var:

Tredie behandling af forslag til lov om udlån til statshusmandsbrug m. m.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1285).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 137 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag var:

Tredie behandling af forslag til lov om midlertidig ændring af lov nr. 50 af 14. februar 1951 om fortrinsret i høsten.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1288; udvalgets tillægsbetænkning findes i tillæg B. sp. 125).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ordføreren (Lund Jensen): Udvalget har afholdt et møde mellem anden og tredie behandling, og det samme flertal som ved anden behandling indstiller lovforslaget til vedtagelse, hvorimod de konservative medlemmer af udvalget ikke har kunnet tiltræde forslaget. Jeg anbefaler, at man stemmer for lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 115 stemmer; 25 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Man gik derpå til:

Tredie behandling af forslag til lov om forlængelse af skattefritagelsen i henhold til lov nr. 117 af 9. april 1933 om lempelse i beskatningen til staten af nyopførte bygninger.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1294).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 142 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den følgende sag var:

Tredie behandling af forslag til lov om måling af skibe.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1290).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 143 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredie behandling af forslag til lov om ændring i lov om skibes registrering.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1291).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 143 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den følgende sag på dagsordenen var:

Tredie behandling af forslag til lov om forlængelse af lov om erhvervsøkonomiske foranstaltninger, vareforsyning m. v.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1334; udvalgets tillægsbetænkning findes i tillæg B. sp. 127).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Tholstrup: Jeg vil gerne på retsforbundets vegne anbefale at stemme imod forlængelsen af denne lov. Den har nu vist sig at være ganske ubrugelig til det formål, som den tilsigter at opfylde. Vi har set et stort valutaunderskud opstå, til trods for at vi havde denne lov, fordi årsagerne findes andre steder: i den pengeudpumpning, der finder sted fra offentlig side ved overtræk i nationalbanken, og i den pengeudpumpning, der finder sted fra privat side ved pantsætning af værdistigninger på ejendomme. Når man ikke vil standse disse to former for pengeudpumpning, får vi stadig et pres på valutaen. Endvidere er det umuligt at regulere, fordi der ganske simpelt kan købes udenom de områder, hvor der bevilges. Der vil blive købt efter den købeevne, der er; kan man ikke købe den ene vare, køber man den anden. Derfor er det håbløs og halsløs gerning at fortsætte med denne binding af erhvervslivet. Hvis man stemmer herfor, er man enten uvidende om de økonomiske love, eller også gør man det i fuld bevidsthed om, at det er en lov, som kun har protektionistiske formål. Ingen liberalist kan med rette stemme for en lov, der kun har protektionistiske formål, og det er klart som solen, at det er det eneste, der er tilbage af denne lovs virkninger.

Jeg anbefaler derfor alle, der har den indstilling, at det frie erhvervsliv er at foretrække, og at told og andre restriktioner, som hindrer det frie erhvervslivs udfoldelse,