

[Økonomi- og arbejdsministeren.]

faler jeg dette til velvillig behandling i det høje ting.

**Indenrigs- og boligministeren (Kjærboel):** Jeg skal tillade mig for det høje folketing at fremsætte forslag til lov om indfødsrets meddelelse m. v.

Nærværende lovforslag er udarbejdet efter samme retningslinier som de senest vedtagne indfødsretslove, d. v. s. at der i et særligt afsnit er optaget en række personer, der søger om erhvervelse eller bevarelse af indfødsret uanset bestemmelserne i lov nr. 379 af 12. juli 1946.

Det foreliggende lovforslag omfatter i § 1 53 personer, der søger om dansk indfødsret ved naturalisation, og i §§ 2—4 10 personer, der omfattes af den fornævnte lov fra 1946, d. v. s. folk, der på grund af denne lov har været udelukket fra automatisk at erhverve dansk indfødsret, og som nu søger om at blive stillet, som om 1946-loven ikke havde eksisteret for deres vedkommende.

Da der til stadighed indkommer nye sager fra de lokale myndigheder, og da folketingets indfødsretsudvalg allerede har behandlet en række andragender, der ikke er medtaget i nærværende lovforslag, håber jeg, at der — ligesom tidligere — ved ændringsforslag kan optages yderligere et antal personer.

Med disse ord skal jeg anbefale lovforslaget til det høje folketings velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om toldafgifterne m. m.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 1083; fremsættelsen findes i tidenden sp. 2506).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Poul Hansen (Kalundborg):** Da dette lovforslag er en konsekvens af den fornylig gennemførte lov om afgift af omsætningen af chokolade- og sukkervarer og af det forslag til lov om afgift af spiritus, vin og øl, som i øjeblikket behandles i et udvalg, kan

vi tiltræde det og gå med til en meget hurtig behandling her i tinget.

**Harald Nielsen:** Det foreliggende lovforslag er som allerede nævnt en konsekvens af de ændringer, der er foreslået vedrørende den indenlandske spiritusbeskatning, og for så vidt det ikke medfører nogen forhøjelse af beskatningen af disse varer, kan vi tiltræde det.

Dette sker imidlertid, så vidt jeg kan se, på et enkelt punkt. Det er ganske vist ikke nævnt i bemærkningerne og heller ikke i den højtærede finansministers skriftlige fremsættelse, men der står i lovforslaget, at for fremtiden toldbeskattes øl, indført i beholdere på indtil 50 l, efter toldsatsen for flaskeøl. Dette betyder, så vidt jeg er i stand til at bedømme det, en forhøjelse af toldbeskatningen fra 58 øre pr. l til 1 kr. 20 øre pr. l. Det er altså en meget kraftig forhøjelse, og overfor den må vi tage forbehold. Det bliver måske nødvendigt at behandle lovforslaget i et udvalg for dér at få nærmere rede på motiveringen for denne ændring.

Hvad lovforslaget iøvrigt angår, kan mit parti give tilsagn om en hurtig og velvillig behandling.

**Poul Møller:** Også mit parti kan anbefale dette lovforslag til en hurtig behandling, men ligesom det ærede medlem hr. Harald Nielsen mener jeg, det vil være rigtigt, at vi får en kort udvalgsbehandling.

Vi har lige før denne førstebehandling fået henvendelse fra nogle firmaer vedrørende den toldsats, der foreslås for chokoladebiskuits, og jeg ville anse det for rigtigt, at vi under en udvalgsbehandling fandt ud af, hvorledes man er kommet frem til den foreslåede nedsættelse på 50 øre, og om den giver kompensation for ændringen i loven om afgift af omsætningen af chokolade- og sukkervarer.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget.

**Aage Fogh:** På mit partis vegne kan jeg anbefale en hurtig og velvillig behandling af det foreliggende lovforslag.

**Tholstrup:** De ændringer, der her er tale om, er fortrinsvis af teknisk art og skulle gøre det lettere at administrere bestemmel-

**[Tholstrup.]**

serne. Det har vi naturligvis ikke noget imod, men vi er ikke glade for, at der i lovforslaget har indsneget sig en lille protektionistisk ændring vedrørende øllet, og vi er heller ikke tilfredse med nedsættelsen af chokoladestikstolden fra 3 kr. 50 øre til 3 kr. pr. kg.

I 1951 svarede der 40 øre pr. kg. Derefter blev toldsatsen pludselig sat op til 3 kr. 50 øre, hvilket medførte, at de engelske fabrikker, som leverede biskuitblandinger, måtte lave specielle blandinger for Danmark ved at udtage kiks, hvori der var kakao eller chokoladepulver. Derved fremkom der nogle blandinger, som ikke var særlig salgbare. Ifølge de oplysninger, vi har fået fra branchen, er vor eksport til England tyve gange så stor som Englands eksport til Danmark. Denne høje told betyder derfor en diskriminering af den engelske eksport, som vi ikke synes om, og vi mener, at det udvalg, som bliver nedsat, må tage hensyn hertil og sænke satsen, så den kommer i overensstemmelse med 1951-niveauet, eventuelt plus en forhøjelse under hensyn til de nuværende forhold. Det kan aldrig blive 3 kr. 50 øre eller 3 kr., det må blive et meget mindre beløb.

I § 4 står der, at denne lov træder i kraft den 1. april. Der plejer at stå i sådanne love, at Grønland er undtaget. Når jeg bringer dette frem nu, er det, fordi jeg har erfaret, at man ikke respekterer, at Grønland er blevet et dansk amt, når talen er om skindimport, og derfor vil jeg spørge, om ikke tidspunktet er inde til, at man kan ophæve told på varer, der kommer fra Grønland.

**Finansministeren (Kampmann):** Jeg vil gerne takke for den almindelige tilslutning til dette forslag. Der er blevet rejst et par spørgsmål af de ærede ordførere vedrørende toldsatserne for øl i beholdere og for chokoladekiks, og det ærede medlem hr. Tholstrup stillede et specielt spørgsmål vedrørende Grønland. Det ærede medlem hr. Harald Nielsen nævnte, at der var sket en toldforhøjelse for ølbeholderes vedkommende. Jeg er villig til at redegøre nærmere herfor i udvalget.

Vedrørende chokoladekiksene kan jeg sige, at den nedsættelse af afgiften fra 3 kr. 50 øre til 3 kr., som har fundet sted, efter

vort bedste skøn nøje skulle være i overensstemmelse med den nedsættelse af chokoladebeskatningen, som er sket.

Spørgsmålet vedrørende Grønland vil jeg gerne have lov til nærmere at overveje.

**Tholstrup:** Det er åbenbart dette skøn, der ikke er tilstrækkelig godt, for den 3 kr.s afgift virker fuldstændig prohibitivt. Der er ikke tale om, at der kan importeres en smule, når afgiften er steget fra 40 øre til 3 kr. Derfor må der ses på det problem en gang til, ellers kan man lige så godt udstede et konkret forbud mod denne import.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Poul Hansen (Kalundborg):** Da der er udtalt ønske om udvalgsbehandling, skal jeg tillade mig at foreslå, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om tobaksafgifter.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 1089; fremsættelsen findes i tidenden sp. 2507).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Poul Hansen (Kalundborg):** Vi er nu nået frem til det tredje store afgiftsområde, som er taget op til lovteknisk revision, og som har været forhandlet mellem ordførerne og administrationens embedsmænd. I modsætning til de to forslag, vi tidligere har behandlet om henholdsvis chokolade- og sukervareafgiften og afgiften på spiritus, vin og øl, foreligger der ikke i dette forslag til lov om tobaksafgifter noget, der kan give anledning til omlægning. Dette forslag holder sig helt indenfor rammen af, hvad man kunne kalde en teknisk og administrativ forenkling. Derfor giver det mig ikke anledning til bemærkninger. Såvidt jeg kan se,