

**[Finansministeren.]**

mærkning af det ærede medlem hr. Bertel Dahlggaard, at man skal være forsigtig med ikke at så mere mistillid til Danmarks økonomi end foreneligt med en normal politisk diskussion mellem partierne her i salen.

Løvrigt har jeg ikke meget at tilføje. Det ærede medlem hr. Aksel Larsen sagde, at der sjældent var givet så få oplysninger om, hvad der er sket. Jeg mener, at den redegørelse, der er givet for forhandlingerne, er usædvanlig udtømmende.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslag til lov om nedsættelse af beskatningen af frugtvin*

vedtoges enstemmigt med 93 stemmer; 74 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

*Forslag til lov om forhøjelse af afgiften på omsætningen af stærke drikke*

vedtoges med 85 stemmer mod 8; 76 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

*Forslag til lov om ændring i beskatningen af øl*

vedtoges enstemmigt med 85 stemmer; 84 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

*Forslag til lov om ændring i lov om tobaksafgifter*

vedtoges med 85 stemmer mod 8; 76 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredie behandling af forslag til lov om ændringer i statsbaneloven.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 6526).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

vedtoges med 91 stemmer mod 8; 70 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Man gik derpå til:

*Tredie behandling af forslag til lov om begrænsning af adgangen til fradrag i den skattepligtige indkomst af udgifter til vedligeholdelse af visse ejendomme.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 6530).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

vedtoges med 91 stemmer mod 8; 70 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændringer i byggestøttelovgivningen.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 6531; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 1603).

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, de stillede ændringsforslag samt spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under eet.

**Ordføreren (Poul Hansen [Kalundborg]):** Udvalget har afholdt et enkelt møde om lovforslaget og har derunder haft samråd med indenrigs- og boligministeren og med finansministeren. Udover den skriftlige henvendelse, som er nævnt i betænkningen, har udvalget efter betænkningens afgivelse modtaget en henvendelse fra Danske Arkitekters Landsforbund.

Forhandlingerne i udvalget er resulteret i, at et flertal, socialdemokratiets og det radikale venstres repræsentanter, kan indstille lovforslaget til vedtagelse med nogle ændringsforslag, der er stillet af den højtærede indenrigs- og boligminister, og som flertallet har tiltrådt, medens et mindretal, venstres og det konservative folkepartis repræsentanter, ikke kan medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Der er, som det vil fremgå af betænkningen, stillet fire ændringsforslag. Ifølge det første sættes undergrænsen for de boliger, hvortil der ydes fuldt kvadratmeter-tilskud, til 50 m<sup>2</sup> i stedet for 60 m<sup>2</sup>, idet man indenfor flertallet har fundet det ønskeligt, at de lejligheder, som ligger i dette interval, også kunne komme i betragtning. Man må gå ud fra, at der navnlig i provinsen findes et ganske stort antal lejligheder indenfor dette interval, og at det derfor ville være urimeligt at skyde dem ud, idet det er lejligheder, som beboes af samme type familier, som der er tale om i de normalejligheder, man ellers opererer med i lovforslaget.

Ved ændringsforslaget til § 6 udgår den bestemmelse, som siger, at forhøjelse af lejeværdien i parcelhuse kan godkendes af kommunalbestyrelsen.

Ved ændringsforslaget til § 8 ændres m<sup>2</sup>-tilskuddet i parcelhusbyggeri for mindrebeholdte fra 10 til 14 kr. Det var det ændringsforslag, som den højtærede minister bebudede i går, og som altså hænger sammen med regnefejlen, der da blev omtalt.

Endelig fastsætter det fjerde ændringsforslag, ændringsforslaget til § 13, at man efter kapitel VIII a kan bygge ejendomme helt op til 12 lejligheder.

Udover disse ændringsforslag er der i betænkningen en enkelt kommentar til lovforslagets § 1, stk. 7. Denne kommentar betyder naturligvis ingen ændring af lovforslagets tekst og heller ikke nogen anden fortolkning end den, man hele tiden har tænkt sig, men foranlediget af den diskussion, der både her i salen og i udvalget har været omkring m<sup>2</sup>-tilskuddet, har udvalgets flertal fundet det rigtigt at præcisere denne opfattelse af det pågældende stykke.

Jeg skal indskrænke mig til disse bemærkninger og hermed anbefale såvel ændringsforslagene som lovforslaget, således ændret, til vedtagelse.

**Søren Olesen:** Jeg stillede ved første behandling forslag om at lade § 16 i lovforslaget udgå, idet man der genindfører en beskatning af visse ejendomme, som har været fritaget. Jeg synes, det er ganske urimeligt i en midlertidig lovgivning at gennemføre en sådan ændring, når vi står overfor en revision af omtrent alle skatte-lovene, også ejendomsbeskatningen, og tendensen går i retning af at afvikle flere og flere af byggeskatterne. Jeg må gå ud fra, at de to partier, som er enige om lovforslaget, også har været enige om at fastholde, at der skal genindføres beskatning af kontor- og forretningsejendomme. Jeg kan ikke indse, at der i det foreliggende tilfælde kan være ret mange penge i denne skat, og at det kan virke i retning af at begrænse valutaforbruget, da en sådan beskatning jo ikke vil komme til udbetaling, før der er gået i hvert fald et eller måske to år. Jeg vil endnu en gang henstille, at man overvejer dette spørgsmål, når lovforslaget igen kommer i udvalg, og jeg skal foreløbig begære særskilt afstemning om § 16.

**Bertel Dahlgaard:** Jeg skal anbefale vedtagelse af de stillede ændringsforslag.

Jeg vil gerne takke den højtærede boligminister for, at han har tiltrådt, at der i lovforslaget indsættes en bestemmelse, hvorved antallet af lejligheder i ejendomme, der kan bygges efter kapitel VIII a, udvides.

[Bertel Dahlgaard.]

Jeg skal hertil kun føje, at jeg i den foreliggende situation anser det for meget heldigt, at denne midlertidige lov gennemføres nu, idet det vil give os et erfaringsmateriale af værdi for vort fortsatte arbejde med husleje- og boligstøttelovgivningen.

Jeg skal endelig tilføje, at jeg har den opfattelse, at alle, der virker i byggeriet — jeg kunne forsåvidt godt tilføje: også alle, der virker i administrationen — bør betragte denne midlertidige lov som et memento, en påmindelse, om, at energien nu fra alle sider må sættes ind for nedbringning af byggeomkostningerne på de områder, hvor faktisk alle ved, at omkostningerne kan nedbringes.

Der har i udvalget fundet en kort forhandling sted angående den i lovforslaget indsatte bestemmelse om afdragstidens længde. Jeg vil gerne forbeholde mig lejlighed til at drøfte dette spørgsmål igen i udvalget mellem anden og tredje behandling.

Jeg skal iøvrigt på samme måde som det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg) understrege udtalelserne, der er indsat i betænkningen vedrørende lovforslagets § 1, stk. 7.

**Alvilda Larsen:** Jeg påpegede i går den urimelighed, der lå i, at man nu efter forslaget ville fordyre lejligheder på 55 m<sup>2</sup>. Jeg kan derfor med glæde hilse det ændringsforslag, der foreligger, om at ændre grænsen fra 60 til 50 m<sup>2</sup>. Jeg er overordentlig glad for, at den højtærede boligminister, som i går fandt det helt rimeligt at opretholde den store forskel her, er kommet på bedre tanker og er enig med udvalget i at sætte grænsen ned til 50 m<sup>2</sup>. Derved får man dog de små 2 værelser lejligheder med. Jeg kan derfor anbefale, at man stemmer for det stillede ændringsforslag.

Jeg kan også anbefale, at man stemmer for ændringsforslagene nr. 2 og nr. 3. Det er de ændringsforslag, som tager sigte på at rette den regnefejl, som blev opdaget og påtalt i går.

Ændringsforslag nr. 4 til § 13 kan jeg derimod ikke anbefale at stemme for. Det byggeri, der omfattes af § 13, er et byggeri, som vi fra vor side ikke har nogen sympati for. Det er et byggeri, som har været udsat

for en hel del spekulation. Når man nu foretager en ændring og udvider retten til statslån til også at omfatte etagelejligheder, så er vi bange for konsekvenserne. Vi må gå imod det. Ændringsforslaget forhøjer oven i købet antallet af lejligheder fra 6 til 12, så vi må meget advare imod at vedtage det.

**Indenrigs- og boligministeren (Kjærboel):** Jeg takker udvalgets flertal for dets medvirken til tilvejebringelse af dette lovforslag.

Det er indlysende, at det ikke tilgodeser alle de berettigede interesser, der kan være indenfor det store område, det her drejer sig om, men jeg er enig med det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard i, at denne midlertidige lov kan give os et erfaringsmateriale, som vi kan benytte og have gavn af, når vi går ind i forhandlingerne om en virkelig vidtgående boligreform.

Jeg vil også gerne sige, at spørgsmålet om afdragstidens længde er jeg villig til under kommende udvalgsforhandlinger at overveje og drøfte videre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, §§ 2—5, ændringsforslag nr. 2, § 6, således ændret, § 7, ændringsforslag nr. 3, § 8, således ændret, §§ 9—12, ændringsforslag nr. 4, § 13, således ændret, og §§ 14 og 15 *vedtoges* uden afstemning.

§ 16

*vedtoges* med 93 stemmer mod 6; 63 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§§ 17 og 18

*vedtoges* uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges* uden afstemning.

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i dag, fredag den 1. oktober, kl. 15<sup>30</sup> med følgende dagsorden:

[Formanden.]

*Eventuelt: tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i byggestøttelovgivningen.

Mødet hævet kl. 11<sup>15</sup>.

### 134. møde.

Fredag den 1. oktober kl. 15<sup>30</sup>.

**Formanden:** Udvalget angående forslag til lov om forhøjelse af afgiften på omsætningen af stærke drikke med flere lovforslag har afgivet tillægsbetænkning over forslag til lov om ændringer i byggestøttelovgivningen. Eksemplarer vil blive omdelt.

Da omdelingen af den afgivne betænkning endnu ikke er påbegyndt, skal jeg udsætte mødet. Det genoptages kl. 16.

Mødet udsat kl. 15<sup>31</sup>.

Mødet genoptaget kl. 16.

**Formanden:** Den på dagsordenen opførte sag kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

*Tredie behandling af forslag til lov om ændringer i byggestøttelovgivningen.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 6582; udvalgets tillægsbetænkning findes i tillæg B. sp. 1607).

Udenfor tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

**Ordføreren (Poul Hansen [Kalundborg]):** Jeg skal oplyse, at udvalget har drøftet lovforslaget i et nyt møde, og at der, siden betænkningen til anden behandling blev afgivet, er indkommet endnu et par henvendelser udover de tidligere nævnte, nemlig fra Håndværksrådet og fra Dansk Almennyttigt Boligselskab af 1942 A/S. Hverken de spørgsmål, der fremdroges i disse henvendelser, eller den forhandling, der fandt sted ved anden behandling, har givet udvalget anledning til at stille andre ændringsforslag end det mere formelle, som går ud på, at ikrafttrædelsestidspunktet ændres fra „den 1. oktober 1954“ til: „straks“, hvilket jo hænger sammen med, at vi nu er i færd med at passere den 1. oktober.

Jeg skal anbefale ændringsforslaget og derefter selve lovforslaget til vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Ændringsforslaget  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

**Lorentzen:** Jeg stillede i går den højtærede boligminister det spørgsmål, om han ikke ville give en nærmere udredning af, hvordan man er kommet til beløbet 14 kr. for driftstilskuddet, og jeg anmodede ved samme lejlighed den højtærede minister om at lade en aktuar foretage en beregning og en opstilling, så man virkelig kan få at se, hvad tallene dækker. Jeg takker den højtærede boligminister for at have sat aktuaren i gang, men jeg er endnu i dette øjeblik ikke bekendt med aktuarens arbejde, eller om der er kommet et resultat ud af det. Af de grunde, jeg anførte i går, finder vi dette tilskud så usikkert beregnet og af en så stor rækkevidde, at vi mener, lovforslaget ikke er tilstrækkeligt forberedt, og vi vil derfor stemme imod dets vedtagelse.