

Udvalgets indstilling om godkendelse af gårdejer Peder Christensen som medlem af folketinget

vedtoges enstemmigt med 118 stemmer.

Den første sag på dagsordenen var:

Tredie behandling af forslag til lov om ændring i lov nr. 260 af 1. juni 1945 om tillæg til lov om rettens pleje vedrørende behandling af sager angående forræderi og anden landskadelig virksomhed m. v. [om bortfald af ankenævnet].

(Anden behandling findes i tidenden sp. 5606).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 128 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Jeg skal foreløbig forbigå dagsordenens punkt 2. Vi går herefter til dagsordenens punkt 3, som er

Tredie behandling af forslag til lov om ændring i lov om offentlig forsorg (vedrørende den offentlige skolebespisning).

(Anden behandling findes i tidenden sp. 5153; udvalgets tillægsbetænkning findes i tillæg B. sp. 1007).

Udenfor tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ordføreren (Kaj Andresen): Jeg skal på hele udvalgets vegne anbefale at stemme for det ændringsforslag, som er opført i tillægsbetænkningen. Ændringsforslaget vedrører kun refusionsbestemmelserne og blev bebudet af den højtærede socialminister ved lovforslagets anden behandling.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Ændringsforslaget

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Petra Petersen: Jeg vil her ved tredie behandling kun beklage, at det ikke er lykkedes at få det forslag, socialministeren har fremsat, vedtaget. Jeg beklager også, at det ikke er lykkedes for min gruppe at få det forslag, vi havde fremsat, vedtaget, ja, at det end ikke lykkedes for os at få det til tredie behandling her i tinget. Jeg beklager det som sagt; vi havde gerne set det sat til afstemning ved tredie behandling. Vi vil selvfølgelig her ved tredie behandling stemme for det foreliggende lovforslag.

Jeg kunne godt fremkomme med de samme argumenter, som jeg har fremført tidligere. Jeg skal dog undlade at komme med dem; jeg har fremført dem så tit, og de er stadig lige gyldige. Jeg må beklage, at det radikale venstre ikke har fundet disse argumenter så betydningsfulde, at de har villet gå med til at fremme lovforslaget, som ministeren havde fremsat det.

Der er mange mange ting, som kunne fremføres ved denne lejlighed, bl. a. dette, at den sidste tids prisstigninger allerede har slugt det lille tillæg, arbejderne fik ved overenskomsten. Jeg husker den højtærede landbrugsministers vrede, da vi her behandlede forslaget om bortfald af den sidste rest af tilskud til rugbrødsprisen. Dengang var ministeren meget vred på mig, men jeg må sige, at jeg fik jo ret, for rugbrødet er siden da allerede steget to gange, og prisstigningen fortsætter stadig. Der havde været god grund til at gennemføre den udvidede skolebespisning, som socialministeren har foreslået; men det sker altså ikke.

Vi vil stemme for forslaget, som det nu foreligger.

Ordføreren (Kaj Andresen): Jeg skal blot henvise til de udtalelser, jeg kom med ved anden behandling, og på flertallets vegne anbefale at stemme for lovforslaget her ved tredie behandling.

Foged: Jeg skal på mit partis vegne anbefale, at man stemmer imod det foreliggende lovforslag.

Socialministeren (Strøm): Jeg takker de partier, der vil medvirke til at gennemføre forslaget, således som det foreligger nu.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 92 stemmer mod 59; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den følgende sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i forsorgsloven (hjælp til værnepligtige).

(Første behandling findes i tidenden sp. 2805; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 989).

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, de stillede ændringsforslag og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under eet.

Ordføreren (Victor Gram): Udvalget har i en række møder og under samråd med den højtærede socialminister drøftet spørgsmålet om lovens administration og herunder, om det ville være muligt i selve lovteksten mere konkret at angive reglerne for særhjælp. Man har imidlertid måttet opgive at forme en sådan konkret tekst og har i stedet for i bemærkningerne i betænkningen angivet visse retningslinier, som er tiltrådt af ministeren.

Ministeren har i tilknytning hertil overfor udvalget afgivet en erklæring om, efter hvilke retningslinier hjælp til betaling af afdrag vil blive ydet. Erklæringen er optaget i betænkningen og er tiltrådt af udvalget.

Udvalget har endvidere gennem ministe-

ren ladet indhente oplysninger i forbindelse med lovens administration, og nogle af disse oplysninger er aftrykt i betænkningen. Oplysningerne omfatter bl. a. de 10 største udbetalinger i regnskabsåret 1953—54 indenfor nogle udvalgte byer. Oplysningerne synes at fremvise enkelte udbetalinger af en størrelse, som ikke umiddelbart forekommer berettigede, og foranlediget deraf har ministeren overfor udvalget tilkendegivet, at han agter at pålægge kommunerne at administrere loven efter de nu i bemærkningerne til lovforslaget klarere og skarpere præciserede retningslinier og gennem amtsrevisionen at følge, at dette sker.

Udvalgets flertal har efter denne tilkendegivelse ikke fundet anledning til at stille ændringsforslag, hvorimod et mindretal, venstres medlemmer af udvalget, stiller ændringsforslag om fastsættelse af maksimumsbeløb indenfor to på hinanden følgende regnskabsår med sædvanlig refusionsret; hjælp herudover kan dog ydes af kommunerne, men uden ret til refusion. Flertallet finder, at en sådan bestemmelse er uheldig, og også, at den er unødvendig, og kan derfor ikke tiltræde den.

Jeg skal på flertallets vegne anbefale at stemme for ændringsforslagene nr. 3 og 6 og at stemme imod ændringsforslagene nr. 1, 2, 4 og 5.

Søren Andersen: Forud for dette forslag om ændringer i loven om den militære forsorg, som den højtærede socialminister har fremsat, og som vi nu har til anden behandling, har en sagkyndig kommission som så ofte før gennemgået problemerne. Der er imidlertid det bemærkelsesværdige ved dette lovforslag, at hjælpens størrelse og karakter på de fleste områder ikke er fæstnet i virkelig lovforslags form. Med undtagelse af enkelte områder er forslagens form og ordvalg bredt og almindeligt, således at man faktisk kan sige, at kommissionens og ministeriets arbejde er resulteret i et cirkulære.

Der er ganske vist et par områder, der er overskuelige, og på hvilke der er sket naturlige forbedringer. Det ene er med hensyn til den mulighed, som loven rummer for at yde hjælp seks uger efter hjemsendelsen, når den hjemsendte er arbejdsløs og melder sig på et offentligt arbejdsanvisningskontor.