

[Indenrigs- og boligministeren.]

opgørelser påregnes der at ville blive et overskud i dette forbund på ca. 40 000 kr.

I krigsforsikringen af landbrugsbygninger er opkrævet ialt ca. 7,8 mill. kr., svarende til et bidrag på 1 pro mille, som er opkrævet i een rate. Der er omkring $\frac{1}{4}$ million medlemmer i dette forbund. Som det fremgår af lovforslaget, forventes overskuddet i forbundet at ville blive ca. 1 240 000 kr.

I krigsforsikringen af bygninger for industri, håndværk og handel er opkrævet ialt ca. 85 mill. kr. Bidragssatsen har her været 25 pro mille — altså langt over, hvad der er opkrævet i nogen af de andre forbund. Bidraget er opkrævet over 10 rater, hvoraf sidste rate forfaldt den 1. april 1952. Forbundet har omkring 60 000 medlemmer. Overskuddet i dette forbund påregnes at ville beløbe sig til 1 550 000 kr.

Forholdene har med andre ord været ret uensartede for de enkelte forbund, også forsåvidt angår de to forbund, som dette lovforslag drejer sig om.

Efter de principper, der har været gældende med hensyn til opkrævningen af bidrag til krigsforsikringen, kunne man ikke forvente, at der kunne blive fuldstændig balance mellem de indkrævede bidrag og skades- og forvaltningsomkostningerne. Fastsættelsen af bidragspromillen har måttet ske på grundlag af et skøn over størrelsen af de forsikrede værdier, sammenholdt med et skøn over den foreløbige opgørelse af de indtrufne skader, inklusive forventede administrationsomkostninger og renter.

Når overskuddet er blevet relativt stort indenfor krigsforsikringen af landbrugsbygninger, skyldes det først og fremmest, at bidraget, der her har været meget lille, kun er blevet opkrævet i een rate, hvorfor det ved fastsættelsen af bidragssatsen var nødvendigt at reservere en vis margin, idet forvaltningsnævnet nødig ville risikere at skulle foretage en ekstra opkrævning med de deraf følgende forøgede forvaltningsudgifter. I forhold til de beløb, som er indgået indenfor industriforbundet, må overskuddet siges at være af meget beskeden størrelse.

Idet jeg iøvrigt henviser til lovforslagets bemærkninger med hensyn til den nærmere fordeling af overskudsbeløbene og begrundelsen for de foreslåede dispositioner, til-

lader jeg mig at anbefale lovforslaget til det høje tings hurtige og velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om yderligere forlængelse af lov om en dansk besættelsesstyrke i udlandet.

Valgt blev: *Victor Gram, Holger Eriksen, Jens Hansen, Poul Hansen (Kalundborg), Poul Hansen (Grenaa), Hauberg, Per Hækkerup, Frode Jakobsen, Arnth Jensen, N. Chr. Christensen, Gideon, Jørgen Gram, Ladefoged, Ole Bjørn Kraft, Marie Antoinette von Lowzow, Carsten Raft og A. C. Normann.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ekspropriation i militære øjemed.

Valgt blev: *Victor Gram, Per Hækkerup, Frode Jakobsen, Kjældgaard, Holger Larsen, Mørk, Chr. Rasmussen, Chr. Thomsen, Niels Eriksen, Jens Chr. Christensen, Arnth Jensen, Karlskov Jensen, Helga Pedersen, Ninn-Hansen, Jørgen Jørgensen (Ullerup), Reedtz-Thott og Kirkegaard.*

Man gik derpå til:

Tredie behandling af forslag til lov om tillæg til lov om midler til bekæmpelse af plantesygdomme, ukrudt og visse skadedyr.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4671).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages de under punkterne 4 og 5 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

Tredie behandling af forslag til lov om ændring af giftloven.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4671).

Der var ikke stillet ændringsforslag og

4801 ^{2/4} 54: 3. beh. af f. t. l. vedr. bekæmpelse af plantesygdomme m. m.

4802

Tredie behandling af forslag til lov om ændring af levnedsmiddelloven.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4671).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene sattes til forhandling.

Ordføreren (Chr. Thomsen): De tre foreliggende lovforslag har været til fornyet behandling i udvalget, som kan anbefale dem til vedtagelse uændret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslag til lov om tillæg til lov om midler til bekæmpelse af plantesygdomme, ukrudt og visse skadedyr

vedtoges enstemmigt med 120 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Forslag til lov om ændring af giftloven
vedtoges enstemmigt med 124 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Forslag til lov om ændring af levnedsmiddelloven
vedtoges enstemmigt med 123 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredie behandling af forslag til lov om ændring af lov nr. 215 af 12. april 1949 om bekæmpelse af smitsomme sygdomme hos bier og om foranstaltninger til biavlens fremme.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4429; udvalgets tillægsbetænkning findes i tillæg B. sp. 483).

Udenfor tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den under punkt 7 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

Tredie behandling af forslag til lov om beskyttelse af bier mod giftige plantebeskyttelsesmidler.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4429; udvalgets tillægsbetænkning findes i tillæg B. sp. 483).

Udenfor tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ordføreren (Chr. Thomsen): Man er i udvalget enig om, at det vist ikke er i overensstemmelse med almindelig retspraksis, når der i forslag til lov om bekæmpelse af smitsomme sygdomme hos bier, som det er vedtaget ved anden behandling, står, at voldtiftsmændenes afgørelse af erstatningsspørgsmålet ikke kan indbringes for domstolene.

Udvalget foreslår derfor i tillægsbetænkningen, at denne bestemmelse udgår, så disse sager kan indbringes for de normale domstole, og endelig foreslås det, at ikrafttrædelsesdatoen ændres til den 15. april.

For forslaget til lov om beskyttelse af bier mod giftige plantebeskyttelsesmidler foreslås det ligeledes, at ikrafttrædelsesdatoen ændres til 15. april, og at anmeldelsesfristen udskydes til 15. maj.

Efter dette lovforslags vedtagelse ved anden behandling er der overfor udvalget rejst spørgsmål om, hvorvidt bestemmelserne i § 4 om varslingspligt indenfor en afstand af 2 km alene har betydning for erstatningsansvar i de tilfælde, der omhandles i denne paragraf, hvori der tages hensyn til særlig værdifulde kulturers bevarelse.

Udvalget er enig i sin hidtidige opfattelse,