

[Ingmar Wagner.]

voksne, som ikke behøver mere end 8 timers søvn. Da nu frisk luft og sollys er af den største betydning for ungdommens opvækst, og da de tillige er modtagelige for infektioner af alle slags, er det ikke tilrådeligt, at de berøves disse timers ophold i det frie. Man må i stedet kompensere ved at nedsætte arbejdstiden.“

Denne lærebog for de lægestuderende foreslår altså direkte at nedsætte arbejdstiden for de unge, og denne lærebog er ikke ene om dette synspunkt; også professor ved Københavns universitet Bonnevie har givet udtryk for de samme tanker. Det er jo muligt, at det ærede medlem hr. Adolph Sørensen ikke betragter lægevidenskaben som nogen større autoritet, men betragter ungdommens arbejdsforhold udfra den mest snæversynede arbejdsgivermentalitet — ja, man kunne næsten tyde det ærede medlems synspunkter derhen, at han med glæde ville se, at man vendte tilbage til de tilstande, som f. eks. Jeppe Aakjær skildrer i sin gribende roman „Vredens Børn“. Vi har — som det allerede fremgår af det, jeg har sagt — en helt anden opfattelse af de problemer. Netop derfor har vi fremsat dette forslag om ændring af loven om lærlingeforholdet, idet vi mener, det er tvingende nødvendigt, at lærlingeungdommen får en arbejdstid, der højst er den samme som den, de udlærte arbejdere har, og at de får en teoretisk lærlingeundervisning, som foregår i arbejdstiden og under tidssvarende former.

Jeg kunne egentlig komme ind på en række andre synspunkter, som de ærede medlemmer hr. Adolph Sørensen og hr. N. Chr. Christensen har draget frem, men det skal jeg lade være med. Jeg kunne måske sige, at her var der virkelig tale om godtkøbsargumenter og postulater; jeg er sikker på, at selv de ærede medlemmers politiske ungdomsorganisationer ville vende sig imod så reaktionære synspunkter; den konservative ungdom har jo offentligt udtalt sig til fordel for dagskoler for lærlingeungdommen.

Jeg skal slutte med endnu en gang at anbefale vort forslag og henstille, at spørgsmålet om dagskolen trækkes ud af lærlingekommissionen, sådan at folketinget kan få

lejlighed til at yde lærlingeungdommen den retfærdighed, som den har krav på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om forlængelse af midlertidige ændringer i forbrugsafgiftslove.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1140; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 151).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Udenfor betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Tholstrup*:

Til § 15.

1) Paragraffen udgår.

Til § 16.

2) I sidste linie ændres „55 pct.“ til: „50 pct.“

Til § 17.

3) I sidste linie ændres „200 pct.“ til: „150 pct.“

Til § 18.

4) Paragraffen udgår.

Formanden: Sammen med denne sag foretages de to følgende sager på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om forskellige forbrugsafgifter.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1140; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 151).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Udenfor betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Tholstrup*:

Til § 12.

Stk. 1, 6.—8. linie, affattes således: „svares en afgift til statskassen på 12 øre pr. 1“.

og

Anden behandling af forslag til lov om omsætningsafgift af forskellige varer.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1140; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 151).

Udenfor betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Tholstrup*:

Til § 15.

Stk. 4 udgår.

Lovforslagenes paragraffer, de stillede ændringsforslag samt spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under eet.

Ordføreren (Poul Hansen [Kalundborg]):

Som det fremgår af betænkningen, har udvalget afholdt tre møder og haft et samråd med finansministeren. Udvalget har modtaget et par deputationer, hvilket også fremgår af betænkningen, nemlig fra fotobranchen og radiobranchen. Disse to brancher ønskede — naturligvis, havde jeg nær sagt — afgifterne for de pågældende områder ophævet. Endvidere har udvalget modtaget skriftlig henvendelse fra den række organisationer, som er nævnt i betænkningen. Henvendelsen gik ud på at få ophævet afgiften på elektriske sikringer.

Udvalget enedes med finansministeren om at imødekomme fotobranchens ønsker og dermed altså også de ønsker, der blev givet udtryk for fra forskellig side ved lovforslagenes første behandling; der stilles derfor ændringsforslag, som tilsigter en ophævelse af afgifterne på fotografiske artikler.

Alle andre spørgsmål, som har været rejst, forudsætter udvalget taget op i forbindelse med den formentlige forlængelse af afgiftslovene, som må finde sted før den 1. april.

I denne forbindelse blev der ved første behandling af disse lovforslag udtalt ønske dels om, at man før denne forlængelse pr. 1. april måtte få lejlighed til en grundigere gennemgang af lovene, dels om, at folketinget måtte få længere tid til dette arbejde. Dette sidste ønske har finansministeren

givet løfte om at opfylde ved det tilsagn, han — som det fremgår af betænkningen — har givet om at ville fremsætte lovforslagene om forbrugs- og omsætningsafgifter inden udgangen af februar 1954.

Med disse bemærkninger skal jeg derefter på hele udvalgets vegne indstille forslag til lov om forlængelse af midlertidige ændringer i forbrugsafgiftslove og forslag til lov om forskellige forbrugsafgifter til vedtagelse i den af finansministeren forelagte skikkelse og skal på hele udvalgets vegne indstille, at man tiltræder de af finansministeren stillede og af udvalget tiltrådte ændringsforslag til forslag til lov om omsætningsafgift af forskellige varer, og at man derefter vedtager dette forslag.

Jeg kan lige så godt med det samme sige, at i konsekvens af denne stilling må jeg anbefale, at man stemmer imod de af det ærede medlem hr. Tholstrup stillede ændringsforslag udenfor betænkningen.

Tholstrup: Jeg takker naturligvis såvel udvalget som den højtærede finansminister for ændringsforslaget om at give afkald på afgiften af fotografiapparater og tilsiger retsforbundets støtte til gennemførelse af dette ændringsforslag. Ellers havde vi gerne set betydelig større ændringer, navnlig i forslaget om forlængelse af midlertidige ændringer i forbrugsafgiftslove, og vi havde helst set, at man undlod at gennemføre forslag til lov om forskellige forbrugsafgifter og forslag til lov om omsætningsafgift af forskellige varer. Vi har imidlertid stillet nogle ændringsforslag udfra den betragtning, at vi ikke kan få flertal for at afskaffe disse to love eller for gennemførelse af en hel del af de nedsættelser i loven om forlængelse af midlertidige ændringer i forbrugsafgiftslove, som vi ønskede. Vi har derfor taget en meget realistisk betonet stilling og har stillet nogle ændringsforslag, som vi mener der er en vis mulighed for at få tilslutning til, selvom udvalgets ordfører, det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg), nu har sagt fra; men det ærede medlem har jo lov til at ændre sin mening og blive klogere.

Til forslaget om forlængelse af midlertidige ændringer i forbrugsafgiftslove stiller vi det ændringsforslag, at § 15 udgår; denne paragraf omfatter den del af omsætnings-

[Tholstrup.]

skatten på spiritus, som betales ved restaurantbesøg; det drejer sig om sådan noget som $\frac{1}{4}$ af de 330 mill. kr., som omsætningsafgiften på spiritus i det hele taget giver. Vi mener, som vi ved tidligere lejligheder har sagt, at det er en ganske urimelig beskatning, man her lægger på et bestemt erhverv. Vi må holde på, at skal der være afgift på en vare, må denne afgift være den samme, hvor end varen købes. Vi har derfor stillet ændringsforslag om, at afgiften skal bortfalde, udfra den betragtning, at disse afgifter sandsynligvis vil give, som det blev sagt under første behandling, 170 mill. kr. mere, end der er budgetteret med. Der skulle altså være mulighed for at trække dette beløb ud.

Ændringsforslaget til § 16 ser ud til at dreje sig om ret lidt, idet der kun er tale om at nedsætte satsen fra 55 pct. til 50 pct. Det betyder imidlertid i praksis, at fordryrelsen af engrosprisen i stedet for at være 122 pct. bliver nedsat til at være 100 pct., og det betyder, at chokoladeafgiften, som i sidste finansår har givet 150 mill. kr., vil gå 27 mill. kr. ned.

Det mener vi dog kan gøres, uden at finansministeren lider noget tab derved. Man har nemlig i Sverige gjort den erfaring ved en lignende skatteforhøjelse, som drejede sig om et tillæg, der kom for et par år siden, og som bevirkede, at salget gik katastrofalt ned, at da man nedsatte afgiften til den tidligere procent, genoprettede man salget, således at man i den periode, hvor man havde den høje afgift, fik betydelig mindre beløb ind end i den foregående og den følgende periode; hvor man havde den mere rimelige, men i forvejen altfor høje afgift. Vi mener derfor, at denne afgift kan nedsættes uden tab for finansministeren.

Det samme gælder den afgift, der er omtalt i § 17, omsætningsafgiften af chokolade og sukkervarer, omfattende råvarer som nødder og mandler. Denne afgift foreslås nedsat fra 200 pct. til 150 pct., og derved skulle provenuet blive nedbragt fra $11\frac{1}{2}$ mill. kr. til $8\frac{1}{2}$ mill. kr. Også her kan vi lægge samme betragtning til grund. Disse høje afgifter bevirker blandt andet et ret stort salg af chokolade og nødder og mandler ved de indkøbsbesøg, der finder sted dels i Flensborg, dels i Landskrona og andre

nære svenske byer. Det er ikke så lidt, der går til for at rejse over for at købe disse ting, som er betydelig billigere dér, idet der både skal betales billet og kaffen undervejs o. s. v. Man læste i bladene i går, at en dame havde bekostet 60 kr. for at købe 1 kg mandler. Det var selvfølgelig noget dyrt, men naturligvis, når man er ude, går der nemt noget mere til. Det viser altså, at disse afgifter fremmer en rejselyst og altså et valutaforbrug, som ellers ikke ville forekomme, og jeg er derfor overbevist om, at en rimeligere afgift på mandler og nødder ville standse meget af dette rejseri. En hel del af de penge, som nu bliver brugt til detailindkøb derovre, ville blive brugt herhjemme, og så ville fortjenesten blive på dansk side, og det ville blive en betydelig større totalafgift, der ville gå ind i finansministerens kasse. Nu får finansministeren ingen afgift af de nødder og mandler, som bliver solgt til folk, der rejser over og henter dem i Sverige eller i Flensborg. Intet som helst, ikke en rød øre får den højtærede finansminister af de mandler, der bliver solgt dér, og derfor vil denne afgiftsnedsættelse heller ikke komme til at koste ministeren så meget som en rød øre. Der er altså ikke noget grundlag for at opretholde denne afgift, hvorfor man kunne nedsætte den.

Endelig foreslår vi til lovforslaget om forlængelse af midlertidige ændringer i forbrugsafgiftslove, at § 18 udgår. Den vedrører omsætningsskatten på motorkøretøjer. Hvis denne paragraf udgår, vil den oprindelige afgift træde i kraft. Det vil altså sige, at den ca. 33 pct.s forhøjelse, som kom for to år siden, bortfalder, hvis ændringsforslaget bliver vedtaget, og derved vil de 64 mill. kr., som omsætningsskatten på motorkøretøjer har givet, gå ned med en fjerdedel, altså med 16 mill. kr. Men blot ved, at der bliver lukket op for de 5 000 biler fra Østtyskland, som der har været tale om, vil der indkomme en omsætningskat på en snes mill. kr., og det vil altså sige, at det ser ud til, at disse penge faktisk kan undværes i finansministerens kasse.

Der er altså heller intet grundlag for at opretholde denne afgift, og vi skal jo til at afvikle denne omsætningsskat. Det er der ingen tvivl om. Vi kan se på vort naboland Sverige. Ifølge dagspressen vil omsætningsskatten på biler i Sverige blive afskaffet den

[Tholstrup.]

19. i denne måned. Det er noget, vi kunne lære af! Nu er den ikke så høj derovre, som den er her, kun en fjerdedel, idet den dér er på godt 11 pct., medens den her gennemsnitlig ligger på 45 pct. Men ved at imødekomme vort ønske om at få det af os stillede ændringsforslag ført igennem i dag ville man her kunne få en tilsvarende nedsættelse af omsætningskatten som den nedsættelse, der finder sted i Sverige den 19. Dette til overvejelse.

Så har vi til lovforslaget om forskellige forbrugsafgifter stillet et ændringsforslag om at nedsætte afgiften af colaholdige varer fra 1 kr. pr. l til 12 øre pr. l, for at de kan komme på linie med andre mineralvande. Den såkaldte cocacola eller pepsicola, hvad de nu hedder, disse forskellige drikke, er nemlig en ganske almindelig mineralvand tilsat en eller anden essens; enten det er citron, appelsin eller denne lyserøde limonade, som kaldes cocacola, er det af samme slags. Ved at pålægge denne ekstraafgift diskriminerer man en bestemt vare, og det er urimeligt. Skal vi se på den fiskale side, er der sket det, som jeg forud sagde ved sagens behandling i marts, at denne afgift har virket prohibitivt; såvidt jeg ved, er der vist ikke engang indgået 200 kr. i finansministerens kasse i afgift heraf. Det er simpelthen gået i stå. Det kan man udfra et afholdenhedssynspunkt ikke være særlig glad for; dér må man være interesseret i, at så mange slags afholdsdrikke som muligt kommer til at konkurrere med øllet, idet vi ved, at øl undertiden gør mere skade end gavn. Jeg ved godt, at i finansministerens kasse betyder øllet måske nok, at der kommer mange penge ind, men hvis de bliver brugt ufornuftigt, så hjælper det jo ikke noget. Vi mener derfor, at disse drikke må underkastes en særlig behandling, og at denne afgift bør sættes ned, og da det ikke kommer til at koste finansministeren noget, anbefaler jeg, at dette forslag imødekommes.

Vedrørende forslag til lov om omsætningsafgift af forskellige varer foreslår vi, at § 15, stk. 4, udgår. Det drejer sig her om elektriske sikringer, og der er næsten ikke grund til at komme med kommentarer hertil; denne afgift er så urimelig, at jeg under første behandling måtte bruge et lidt

kraftigt udtryk og sige, at den var direkte tåbelig. En så lille ting kan man vel nok ved denne lejlighed stemme ud af loven for derved at vise, at vi ikke ligesom lovforslaget er tåbelige, men fornuftige mennesker.

Himmelstrup: Udvalgets ærede ordfører har gjort rede for betænkningen og for de ændringsforslag, som er stillet af den højtærede finansminister, og som har fået tilslutning fra udvalget. Ændringsforslagene går ud på allerede nu at ophæve bestemmelsen om, at fotografiske artikler skulle være undergivet en afgiftsbeskatning på 20 pct.

Ved sagens første behandling udtaltes der fra næsten alle sider her i tinget ønske om, at de indirekte afgifter måtte gennemgå en række ændringer. Jeg nævnte for mit vedkommende, at tiden vistnok var inde til at søge gennemført en ændring i chokoladebeskatningen, og jeg udtalte, at omsætningsafgiften på 25 pct. for stærke drikke på restauranter virkede meget hårdt både på restauratørerne og unægtelig også på publikum, så at vi måtte undersøge, om det ikke var muligt at nedsætte denne afgift.

Endelig gjorde jeg spørgsmålet om beskatningen af elektriske sikringer til genstand for omtale. Imidlertid erkendte alle med undtagelse af det ærede medlem hr. Tholstrup, at når den højtærede minister kun foreslog disse afgiftslove forlænget i 3 måneder, nemlig fra 1. januar til 31. marts 1954, ville det ikke være muligt i den korte tid, der er levnet os indtil 1. januar, at foretage de undersøgelser, som er nødvendige for at vedtage virkelig gennemgribende ændringer i hele denne beskatning.

Udvalget har, som den ærede ordfører for udvalget allerede har nævnt, haft samråd med den højtærede finansminister. Under dette samråd blev det aftalt, at der i tiden fra nu og indtil 1. april næste år skulle finde et vist samarbejde sted mellem administrationen og folketinget for at tilvejebringe et grundlag for en mere omfattende revision af denne lovgivning, således at man kunne få dette eller hint spørgsmål belyst ved henvendelse til administrationen. Der skulle da senest ved udgangen af februar måned, når hele dette lovkompleks skal til behandling, kunne være skabt et virkeligt grundlag for drøftelserne, idet også jeg anser en gennemgribende gennemgang

[Himmelstrup.]

af hele dette lovkompleks for at være nødvendig. Det er et spørgsmål, der har stået på i lange tider, og tiden må nu være inde til at foretage et virkeligt gennemsyn af den indirekte beskatning.

Allerede i 1937, da den store skattelovskommission blev nedsat, blev det også bestemt, at de indirekte afgifter skulle inddrages under de undersøgelser, skattekommissionen skulle foretage. Det er imidlertid ikke sket, men jeg tør vel udtale forventning om, at der nu er skabt mulighed for at tilvejebringe det fornødne grundlag for en grundig gennemgang, både af teknisk og økonomisk art, af disse love.

Allerede under disse lovforslags første behandling var spørgsmålet om den 10 pct.s afgift på de såkaldte elektriske sikringer på tale, og man drøftede, om den ikke kunne ophæves allerede nu. Vi havde overmåde megen sympati for denne tanke, og denne sympati er ikke blevet mindre efter den henvendelse, som foreligger fra forskellige foreninger, der beskæftiger sig med disse spørgsmål, og som i skrivelse af 30. november meget stærkt har fremhævet, at den nugældende ordning meget ofte forleder folk til at anvende ulovlige sikringer og erstatninger for sikringer, og at dette medfører ulykker i form af brande. Også dette spørgsmål har vi ment at måtte udskyde for at få yderligere undersøgelser foretaget, men jeg anser det for aldeles nødvendigt, at det bliver taget op, således at denne beskatning af sikringer kan bortfalde fra 1. april 1954. Vi kunne altså have ønsket allerede nu at komme en del længere, end det er lykkedes ved det ene sæt ændringsforslag, som den højtærede finansminister har stillet, men under de foreliggende forhold, og da de tre love skal til revision i de første måneder af næste år, mener vi, at det vil være rigtigst at udskyde en yderligere gennemgang af de enkelte spørgsmål til den tid.

De ændringsforslag, som er stillet udenfor betænkningen af det ærede medlem hr. Tholstrup, vedrører en række af de områder, hvor også vi mener det vil være rigtigst at foretage visse ændringer. Men når vi har ministerens tilsagn om et samarbejde mellem administrationen og lovgivningsmagten i den kommende tid, fore-

kommer det mig alligevel, at det vil være rigtigst først at få tilvejebragt et virkeligt holdbart grundlag for gennemførelsen af de ændringer, der er tale om her. Jeg ved f. eks. ikke, om de bemærkninger, det ærede medlem hr. Tholstrup gjorde med hensyn til chokoladeafgiften, med hensyn til spørgsmålet om høkerafgiften på omsætningen af stærke drikke o. s. v., holder stik, om det ærede medlems forslag virkelig vil skaffe den højtærede finansminister i alle tilfælde lige så store indtægter, som han har nu. Vi ved ikke noget bestemt derom. Derfor synes jeg, det vil være rimeligst, om man lader disse spørgsmål ligge nu og henviser dem til den undersøgelse, som altså skal finde sted. I overensstemmelse med den aftale, som er truffet, skal jeg derfor anbefale, at man stemmer imod de ændringsforslag, der er stillet af det ærede medlem hr. Tholstrup. Vi nærer megen sympati for mange af disse ændringsforslag, men vi mener altså ikke, at der er tilstrækkelig sikkert grundlag for at afskaffe de vedkommende afgifter allerede nu. Dette grundlag vil blive søgt tilvejebragt ved det samarbejde, som skal finde sted i de følgende måneder.

Jeg skal med disse ord anbefale de ændringsforslag i betænkningen, som er stillet af den højtærede finansminister, og som er tiltrådt af hele udvalget.

Stæhr Johansen: Jeg vil på linie med de øvrige ordførere takke for finansministerens ændringsforslag, der bevirker, at fotobranchen slipper for de afgifter, som også efter min opfattelse ikke virker særlig hensigtsmæssigt, således som udviklingen indenfor denne branche har forment sig. Vi kunne naturligvis også fra mit partis side have ønsket en afvikling, en omlægning, da vi må erkende, at flere af disse indirekte forbrugsafgifter ikke virker helt så hensigtsmæssigt, som de burde, men derfra og til som det ærede medlem hr. Tholstrup at stille en række konkrete forslag midt i finansåret, der vil bevirke en væsentlig mindreindtægt, som jeg ikke kan se der er nogen mulighed for at dække, er der et spring, og det mener jeg ikke vi kan anbefale. Jeg vil nemlig gerne understrege, særlig overfor det ærede medlem hr. Tholstrup, at denne forlængelse kun gælder

[Støhr Johansen.]

for tre måneder, og at vi får tid til en virkelig omhyggelig gennemgang af hele det lovkompleks, som vi her har været stillet overfor. Ved første behandling udtalte jeg ønsket om, at udvalget måtte blive siddende for at gennemføre det kulegravningsarbejde, som jeg mente var rigtigt og naturligt på et så vigtigt område af vor økonomiske lovgivning, men jeg erkender, at der var visse tekniske vanskeligheder, og jeg mener, at den ordning, der er blevet aftalt, hvorefter partiordførerne kan stille og få besvaret en række spørgsmål til finansministeren, og hvorefter ministeren vil fremsætte forslag om forbrugsafgifter inden udgangen af februar måned, er tilfredsstillende for det synspunkt, som jeg forfægtede, og jeg takker finansministeren, fordi vi har fået lov til at arbejde på denne måde. Jeg mener derfor, at man ved at fortsætte arbejdet på disse områder vil være i stand til at gennemføre en virkelig omhyggelig gennemgang af forbrugsafgifterne.

Jeg kan derfor på mit partis vegne anbefale, at man stemmer for finansministerens ændringsforslag og iøvrigt for at forlænge lovene i de 3 måneder, de skal virke, inden et nyt forslag vedtages. Og selvom jeg naturligvis ligesom det ærede medlem hr. Himmelstrup har sympati for nogle af de forslag, det ærede medlem hr. Tholstrup har stillet, mener jeg som sagt ikke, at man midt i finansåret kan gribe så radikalt ind, og jeg må derfor anbefale, at man i dag stemmer imod de ændringsforslag, det ærede medlem hr. Tholstrup har fremsat.

Aage Fogh: Jeg vil gerne takke den højtærede finansminister, først for det tilsagn, vi har fået om at kunne arbejde med loven i de 3 måneder fra januar til april, og dernæst for tilsagnet om, at lovforslag skal blive fremsat igen inden 1. marts. Derved tror jeg der bliver mulighed for, at vi kan undersøge en række af de spørgsmål, som

i hvert tilfælde jeg ønsker undersøgt, for om muligt at nå til nedsættelse eller afskaffelse af visse af afgifterne. Jeg anbefaler, at man stemmer for de ændringsforslag, der er stillet af ministeren og tiltrådt af udvalget, og jeg anbefaler, at man stemmer imod de af det ærede medlem hr. Tholstrup stillede ændringsforslag, ikke fordi jeg ikke har sympati for en hel del af dem, men fordi jeg mener, at vi må benytte tiden fra nytår til april til at undersøge nøjere, hvordan disse ændringer vil virke. Kan vi da finde et rimeligt grundlag, vil jeg gerne være med til, at en del af disse indirekte skatter og afgifter forsvinder.

Alvilda Larsen: Jeg gav under første behandling af disse lovforslag udtryk for, at mit parti fandt, at en hel del af disse afgifter var helt urimelige, og jeg nævnte her særlig afgifterne på elektriske artikler, på papir, på tændstikker og lignende ting. Hvad f. eks. de elektriske artikler angår, fik man ved første behandling den opfattelse, at der fra næsten alle sider var enighed om, at de burde fritages for afgift, og jeg forstår derfor slet ikke, at man i udvalget ikke har taget hensyn til denne kendsgerning. Nu har udvalget foreslået en lettelse for de fotografiske artikler, og det kan jeg kun udtale tilfredshed med, det er en ændring, som mit parti kan godkende, men jeg synes alligevel, at vigtigere end en afgiftsfritagelse for de fotografiske artikler havde det været at fritage sådanne ting som tændstikker.

Med hensyn til de ændringsforslag, som jeg nu ser stillet udenfor betænkningen af det ærede medlem hr. Tholstrup, kan jeg anbefale vedtagelsen af en del af dem, da de imødekommer nogle af de ønsker, som jeg gav udtryk for ved første behandling. Jeg synes, det er rimeligt, at man foretager ændringerne nu. Der er udtalt megen sympati for ændringer på en del af disse områder fra andre ærede medlemmers side, men der henvises til, at man nu lige så godt kan vente til om 3 måneder, og jeg forstår

[Alvilda Larsen.]

ikke, at man, når man har sympati for tanken om nedsættelse og lempelser, så ikke kan foretage disse nedsættelser og lempelser med det samme, så meget mere som den højtærede finansminister i sin fremsættelsestale absolut ikke har givet udtryk for, at han nærer ønske om at undvære nogen af disse afgifter. Jeg synes, man burde give sin tilslutning til forslag, der imødekommer de ønsker og sympatier, man i virkeligheden har.

Jeg kan give mit partis tilslutning til de ændringer, der foreslås til §§ 15, 16 og 17 i forslaget til lov om forlængelse af midlertidige ændringer i forbrugsafgiftslove. Derimod kan mit parti ikke gå ind for ændringsforslaget til § 18, der omfatter afgift for motorkøretøjer. Ændringsforslaget til § 12 i loven om forskellige forbrugsafgifter kan vi også give vor tilslutning og ligeledes ændringen i § 15 i loven om omsætningsafgift af forskellige varer, der omfatter de elektriske artikler.

Finansministeren (Kampmann): Må jeg takke udvalget for det resultat, man er nået til ved sit arbejde med disse tre lovforslag. Vi får nu gennemført de tekniske ændringer, som var tilsigtet ved forslagernes fremsættelse og samtidig en forlængelse af afgiftssatserne i 3 måneder. Med hensyn til det eneste punkt, hvor der bliver givet nogen lempelse, de fotografiske artikler, har jeg jo erklæret mig enig i, at der er gode motiver for at foretage denne lempelse nu. Jeg vil meget anbefale, at man stemmer for forslagene i den her ændrede skikkelse. Jeg må også takke udvalgets medlemmer, fordi de, hvad der ikke kan være nogen hemmelighed, har udvist nogen resignation på forskellige punkter; der har jo fra forskellige sider været spørgsmål fremme om, om ikke en enkelt afgiftssats her eller der ville kunne fjernes eller lempes. Jeg er taknemlig for, at man har udvist denne resignation, og håber blot ikke, det er sådan, at man nu har opdæmmet en lyst, der så vil komme altfor kraftigt til udfoldelse, når vi skal snakke nærmere om tingene henimod den 1. april. Vi skal jo nu benytte den tid, der er, til at arbejde med tingene. Det er rigtigt, som det er nævnt af det ærede medlem hr. Stæhr Johansen, at jeg har givet tilsagn

om, at vi i administrationen vil se nærmere på disse love, at vi er villige til — jeg kunne sige naturligvis — at besvare spørgsmål vedrørende lovgivningen fra de ærede ordførere, og at jeg inden udgangen af februar måned vil forelægge forslag vedrørende disse afgiftsområder.

Det ærede medlem hr. Tholstrup har stillet en række ændringsforslag. Hvis disse ændringsforslag gennemføres, vil den årlige nedgang i provenuet blive henimod 200 mill. kr. Jeg er klar over, at det ærede medlem ikke er helt enig med mig heri, han tryllede jo med pengene på en måde, som en finansminister ikke kan tillade sig at gøre det.

Jeg har en enkelt korrektion til det ærede medlem hr. Tholstrups kommentar til hans ændringsforslag. Han sagde, at ændringsforslaget om, at § 15 i forslag til lov om forlængelse af midlertidige ændringer i forbrugsafgiftslove skulle udgå, ville medføre, at restaurationsomsætningsafgiften faldt væk. Det er ikke tilfældet. § 15 handler om engrosafgiften af stærke drikke, og forslaget går efter det ærede medlem hr. Tholstrup ud på, at den skal nedsættes fra 37½ pct. til 22½ pct.; hvis dette sker, vil provenutabet ved uændret omsætning blive 124 mill. kr., og her ligger jo en væsentlig del af de førnævnte 200 mill. kr.

Det er ikke rigtigt, som det ærede medlem hr. Tholstrup tidligere har givet udtryk for, at disse penge er tilstede, at vi kan undvære dem; hvis man gennemførte de af det ærede medlem stillede ændringsforslag, ville det beskedne overskud, som der er udsigt til, blive forvandlet til et betydeligt underskud; det kan jeg som finansminister ikke tage ansvaret for, og jeg må derfor opfordre de ærede medlemmer til at stemme imod de af det ærede medlem hr. Tholstrup stillede ændringsforslag.

Tholstrup: Jeg vil gerne have lov at sige til den højtærede finansminister, at tallet 88 mill. kr., som jeg angav, har jeg fået opgivet oven i finansministeriet; men det er muligt, jeg har gjort en fejl ved selve formuleringen af ændringsforslaget. Hvad der tilsigtes, er imidlertid ganske klart, nemlig dette at komme af med de 88 mill. kr.s afgift, som betales ved restaurationsbesøg. Derfor kan vi altså ikke regne med tallet

[Tholstrup.]

124 mill. kr., men hvis mit ændringsforslag giver det resultat, må jeg indrømme denne fejl. Vi kan jo ikke alle være fuldt lovkyndige og kende paragrafferne ud og ind; derfor henvendte jeg mig til embedsmændene, som hjalp mig med at sætte det sammen og gav mig tallene. Det kan være, jeg ikke har spurgt rigtigt eller ikke har samlet svarene rigtigt; men det væsentlige er dette, at det drejer sig om 88 mill. kr. og ikke om 124 mill. kr.

Når den højtærede finansminister mener, at overskuddet ville blive forvandlet til et underskud, hvis mine ændringsforslag blev vedtaget, vil det jo sige, at man ikke regner med de tal, der er opført i budgettet. Der er kun opført 1956 mill. kr. som indtægt af afgifterne, og såvidt det kan skønnes, vil de give 170 mill. kr. mere, end der er regnet med. Det blev også understreget af det ærede medlem hr. Aksel Møller under finanslovdebatten, så jeg er ikke ene om at have den opfattelse. Derfor skulle der — på trods af det ærede medlem hr. Stæhr Johansens udtalelser om, at sådan noget kunne man ikke komme frem med midt i et finansår — være mulighed for at finde vækninger ved den forøgede omsætning, som uævergeligt vil komme.

Løvrigt må jeg takke for al den sympati, der er blevet vist mine ændringsforslag, både af det ærede medlem hr. Himmelstrup og det ærede medlem hr. Stæhr Johansen, som dog begge ville have tid til en kulegravning. Nu er der bare det, at til kulegravning hører der folk, der kan bruge en spade, og det har de folk, der fik sæde i udvalget, åbenbart ikke haft evne til; det har de pågældende ærede medlemmer ikke været vant til. Jeg er jo ikke med i udvalget denne gang; det er derfor, jeg har måttet stille disse ændringsforslag udenfor betænkningen. Jeg er ikke sikker på, at dette kulegravningsarbejde vil give ret store resultater. Når det, trods udtalelser fra såvel konservative som venstre, trods udtalelser af det ærede medlem hr. Fogh for de radikale og også en udtalelse fra det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg) om, at der kunne ses på disse ting, alligevel ikke i dag kan blive til noget, viser det jo, at folketinget ikke har handlekraft, at de ærede medlemmer ikke er handledygtige.

Man ved fra alle sider, at disse afgifter er uheldige, nogle af dem endog tåbelige, og alligevel sætter man sig ned med hænderne i skødet og siger: vi kan vente 3 måneder. Det er meget kostbart for f. eks. finansministerens kasserer, der indkasserer pengene for marcipan- og mandelafgiften; han får nemlig ingen afgift ind, for de 3 måneder, der nu stunder til, omfatter jo bl. a. julehandelen, og nu rejser alle folk til Sverige og Tyskland og køber mandler og nødder, og så kommer der ingen penge ind i afgift af disse varer. En handlekraftig forsamling ville i dag kunne gennemføre fornuftige ting her; men det gør man ikke, og det er beklageligt.

Endelig må jeg endnu en gang anmode den højtærede finansminister om at komme med det bebudede svar om cocacolaen. Jeg går ud fra, at det er en forglemmelse, at det ikke er kommet, for den højtærede minister lovede at komme med denne redegørelse under anden behandling. Jeg går ud fra, at vi får lidt at vide om, hvorfor man indførte denne afgift, og hvorfor vi ikke kan afskaffe den, hvis den er indført ved en fejltagelse.

Finansministeren (Kampmann): Det af det ærede medlem hr. Tholstrup nu sidst stillede spørgsmål skal jeg besvare derhen, at vi er i gang med at undersøge, hvorvidt betegnelsen „colaholdige varer“ i loven dækker over det, der er tænkt på, dengang forslaget blev gennemført, og jeg håber, at vi ved de 3 måneders respit, vi nu har fået, kan få disse overvejelser tilendebragt.

Jeg gentager overfor det ærede medlem hr. Tholstrup, at der ikke er penge til rådighed til den af ham foreslåede nedsættelse, og jeg gør endnu engang det ærede medlem opmærksom på, at det ændringsforslag, han har stillet om, at § 15 skal falde væk, ikke dækker det, han tilsigter. Jeg synes, det ærede medlem bør trække i hvert fald dette ændringsforslag tilbage.

(Kort bemærkning).

Tholstrup: Således korrigeret vil jeg naturligvis trække ændringsforslaget vedrørende § 15 tilbage, men da der vel ikke gives lejlighed for ikke-udvalgsmedlemmer til at stille forslag til tredje behandling, er jeg altså afskåret fra at fremsætte det rigtige

[Tholstrup.]

ændringsforslag med henblik på de 88 mill. kr., som jeg gennem finansministeres egne embedsmænd har fået oplyst. Men naturligvis vil jeg ikke stille et ændringsforslag, når det er ukorrekt, det er klart.

Med hensyn til colaholdige varer har vi ingen besked fået. Nu skal der altså 3 månederes overvejelse til at få bestemmelsen væk. Der skulle overhovedet ikke nogen overvejelse til for at få den indført, det skete mellem anden og tredje behandling i marts måned, altså efter at udvalget havde tilendebragt sit arbejde; så pludselig blev forslaget derom fremsat hernede ved anden behandling: nu skulle colaholdige drikke beskattes med 1 kr. pr. l, medens man for al anden sodavand nøjedes med 12 øre pr. l. Der foreligger ingen forklaring for, hvorfor der nu skal gå 3 måneder, før vi kan få bestemmelsen væk, skønt det viser sig, at den er kommet ind ved en fejl. Jeg synes, at det kræver en forklaring.

Formanden: Jeg går ud fra, at jeg skal forstå det ærede medlem på den måde, at ændringsforslag udenfor betænkningen nr. 1 til § 15 i forslag til lov om forlængelse af midlertidige ændringer i forbrugsafgiftslove er trukket tilbage (*Tholstrup:* Ja!). Ønsker nogen at genoptage det? (Ophold). Ændringsforslaget er bortfaldet.

Finansministeren (*Kampmann*): Det ærede medlem bliver nødt til at finde sig i, at der går 2—3 måneder med overvejelser vedrørende dette spørgsmål.

Jeg synes, det er fornuftigt af det ærede medlem at trække sit ændringsforslag tilbage. Derimod kan jeg ikke rigtig lide, at det ærede medlem ligesom vil skyde skylden over på embedsmændene i tolddepartementet for, at der er stillet et forkert ændringsforslag. Det ærede medlem kunne jo også have spurgt forkert. Det plejer at være praksis, når der opstår en misforståelse mellem tingets medlemmer og embedsmændene eller mellem ministeren og embedsmændene, at så tager man selv ansvaret for det.

(Kort bemærkning).

Tholstrup: Der havde været rig lejlighed for den højtærede finansminister til, så-

snart dette forslag var blevet stillet, at gøre mig opmærksom på, at det var en fejl, jeg havde begået, og ikke vente til her i dag. Jeg har hidtil altid praktiseret den fremgangsmåde, at når der var noget, jeg ønskede oplyst, talte man om tingene. Jeg gik til finansministerens kontorchef og spurgte: Hvor meget giver denne afgift? Og der blev sagt, at restaurationsafgiften var 88 mill. kr. ud af de 330 mill. kr., som det giver ialt. Og da det er en afgift, som blev indført for 2 år siden, gik jeg altså ud fra, at det var den afgift, der var omtalt i § 15.

Det er muligt, at jeg har spurgt forkert, og jeg vil ikke pålægge finansministeriets embedsmænd ansvaret for, at jeg har gjort den fejl; det sagde jeg også. Hvis finansministeren vil læse fortrykket, når det kommer frem i morgen, vil han der kunne læse, at jeg har erkendt, at jeg har begået en fejl, og derfor trækker jeg også ændringsforslaget tilbage. Jeg ønsker ikke at lægge ansvaret over på andre, men jeg siger, som jeg sagde før, at finansministeren kunne have gjort mig opmærksom på det på et lidt tidligere tidspunkt i stedet for at vente her til anden behandling; da ministeren jo udmærket godt vidste, hvad det drejede sig om.

Finansministeren (*Kampmann*): Det er jo først gennem det ærede medlem hr. Tholstrups tale her i dag, at jeg er blevet klar over, at han har taget fejl, at han ikke har tilsigtet det, han har stillet ændringsforslag om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om forlængelse af midlertidige ændringer i forbrugsafgiftslove.

§§ 1—15

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 udenfor betænkningen (se foran)

forkastedes med 126 stemmer mod 13.

§ 16

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 udenfor betænkningen (se foran)

forkastedes med 127 stemmer mod 13.

§ 17

vedtoges uden afstemning.

§ 18

vedtoges med 135 stemmer mod 6.

§§ 19—27

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Derefter foretoges afstemning vedrørende forslag til lov om forskellige forbrugsafgifter.

§§ 1—11

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag udenfor betænkningen (se foran)

forkastedes med 128 stemmer mod 13.

§ 12 samt §§ 13—27

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Endelig foretoges afstemning vedrørende forslag til lov om omsætningsafgift af forskellige varer.

§ 1, ændringsforslag nr. 1 og § 2, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

§ 3

forkastedes enstemmigt med 152 stemmer.

§§ 4—14

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget udenfor betænkningen (se foran)

forkastedes med 137 stemmer mod 13.

§ 15 og §§ 16—32

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3, gående ud på indsættelse af en ny paragraf,

vedtoges enstemmigt med 151 stemmer.

§ 33

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Den følgende sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om skat til staten af indkomst og formue m. v. [Af Thorkil Kristensen m. fl.].

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 849; fremsættelsen findes i tidenden sp. 1133).

Finansministeren (Kampmann): Det her foreliggende forslag til lov om skat til staten af indkomst og formue m. v., som er forelagt fra venstres og de konservatives side, svarer jo ganske til regeringsforslaget, som blev drøftet her i tinget i foråret. Der blev dengang fra mit partis side fremsat en lang række kritiske bemærkninger til forslaget, og da der ikke er ændret noget i lovforslaget og ikke er ændret noget i vor indstilling til lovforslaget, skal jeg ikke knytte mange bemærkninger til det nu fremsatte uændrede lovforslag.

Det fremgik jo også af det ærede medlem hr. Thorkil Kristensens fremsættelsestale, at det ærede medlem var fuldkommen klar over, at en gennemførelse af skattereformen ikke kan finde sted, sålænge der kun foreligger forslag vedrørende skat til staten af indkomst og formue, som det ærede medlem anførte. Jeg må måske have lov til at komme med et par citater nu og senere af det ærede medlems fremsættelsestale. Jeg tænker på spalte 1138 i folketingstidenden, hvor der står følgende udtalelse af det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen:

„Så meget om selve lovforslaget. Det var jo meningen, at det skulle være et led i en almindelig skattereform, og det vigtigste punkt i skattereformen som