

[Oluf Pedersen.]

samt spærret adgang til jord finder sted overfor de fattigste og de børnerige familier, vil vi stemme for lovforslaget, selvom det ikke er udformet, som vi ønsker, trods de store forbedringer, vi foreslog og fik gennemført i fjor.

Vi er rede til at stemme for forbrugsafgifterne på øl, spiritus og tobak, forudsat at de andre afgifter gled ud eller blev afviklet. Derimod vil vi stemme imod de andre afgifter på forbrug og omsætning såvel som imod tillægsafgiften på motorkøretøjer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om udskrivning af indkomst- og formueskatten til staten for skatteåret 1954—55.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 131 stemmer; 6 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om udskrivning af en værneskat for skatteåret 1954—55.

Lovforslaget

vedtoges med 117 stemmer mod 6; 16 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Man gik derefter til afstemning over forslag til lov om en tillægsindkomstskat for skatteåret 1954—55.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 141 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Man gik videre til afstemning vedrørende forslag til lov om børnetilskud.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 142 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Endelig gik man til afstemning vedrørende forslag til lov om midlertidig ændring i loven om den fælleskommunale udligningsfond (vedrørende udskrivningen af fælleskommunal indkomstskat for skatteåret 1954—55).

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 135 stemmer; 6 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredie behandling af forslag til lov om forlængelse af midlertidige ændringer i forbrugsafgiftslove.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4606; udvalgets tillægsbetænkning findes i tillæg B. sp. 479).

Udenfor tillægsbetænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Tholstrup*:

Ny paragraf.

1) Efter § 11 indsættes som ny paragraf:
„§ 00.

De i § 1, stk. 1, og § 27, stk. 1, i lov om omsætningsafgift af chokolade- og sukkervarer m. m. omhandlede afgifter må ikke overstige den afgift, der pr. styk eller vægtenhed betales ved nærværende lovs ikrafttræden.“

Ny paragraf.

2) Efter § 12 indsættes som ny paragraf:
„§ 00.

I lov om omsætningsafgift af motorkøretøjer tilføjes i § 7, stk. 2, som nyt sidste punktum: „Finansministeren bemyndiges til for de heromhandlede køretøjer at give afgiftslempelser efter samme regler som for drosker, jfr. stk. 1, i stedet for forannævnte afgiftslempelser.““

Formanden: Sammen med denne sag behandles de tre følgende på dagsordenen opførte sager, nemlig:

Tredie behandling af forslag til lov om forlængelse af lov om forskellige forbrugsafgifter.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4607; udvalgets tillægsbetænkning findes i tillæg B. sp. 479).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Tredie behandling af forslag til lov om forlængelse af lov om omsætningsafgift af forskellige varer.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4608; udvalgets tillægsbetænkning findes i tillæg B. sp. 479).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

og

Tredie behandling af forslag til lov om en tillægsafgift af visse motorkøretøjer m. v. for finansåret 1954—55.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4609; udvalgets tillægsbetænkning findes i tillæg B. sp. 479).

Formanden: Det af det ærede medlem hr. Tholstrup stillede ændringsforslag (nr. 1) om indføjelse af en ny paragraf efter § 11 i lovforlaget om forlængelse af midlertidige ændringer i forbrugsafgiftslove kan ikke uden tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ordføreren (Poul Hansen [Kalundborg]): Jeg skal først med hensyn til de af det ærede medlem hr. Tholstrup stillede ændringsforslag anbefale, at man stemmer imod dem. Løvrigt kan jeg henvise til tillægsbetænkningen, hvoraf det fremgår, at udvalget har afholdt møde og indstiller samtlige fire lovforslag til vedtagelse uforandret.

Yderligere skal jeg bemærke, at udvalget så sent som i dag har afholdt endnu et møde for at behandle nogle henvendelser udefra.

Vi har fået dels en skriftlig henvendelse fra radiobranchen, dels en skriftlig henvendelse fra chokolade- og sukkervarebranchen, og denne sidste henvendelse blev suppleret med en personlig henvendelse til udvalget i dag. Radiobranchen ønsker afgiften på radioapparater ophævet. Chokolade- og sukkervarebranchen har rettet henvendelse til udvalget, dels om, hvis det er muligt, at få afgiften nedsat til 50 pct., dels om — og dette ønske er, såvidt jeg ved, også fremsat overfor finansministeren — at få delt afgiften, således at man beholder de 55 pct., som er foreslået for sukkervareernes vedkommende, men får nedsat afgiften på chokoladearter til 40 pct. Udvalget er enig om at holde sig til den tidligere trufne aftale og indstiller som nævnt lovforslagene til vedtagelse uforandret. Men udvalget er også enig om, at de henvendelser, vi har fået i de sidste dage, bør indgå i forhandlingerne om afgiftslovenes tekniske revision, som tidligere har været omtalt, for at man kan undersøge, om der i de stillede forslag til ændringer skulle ligge tanker, som kan stå for en nærmere prøvelse og eventuelt kan omsættes i lovsform. Vi mener ikke, at det med den korte frist, vi har nu, vil være muligt at foretage ændringer i øjeblikket.

Tholstrup: Jeg vil gerne give en kort motivering for fremsættelsen af de to ændringsforslag.

Mit ændringsforslag nr. 2 vedrører ligestilling af taxaer og lillebiler afgiftsmæssigt set. Det lykkedes ikke ved anden behandling at få vedtaget mit ændringsforslag, som gik ud på, at der under alle omstændigheder skal være ligestilling, men jeg fik til gengæld en sympatitilkendegivelse fra finansministeren for selve tanken i ændringsforslaget, og jeg forstår derfor, at grunden til, at det ikke har kunnet lade sig gøre at medtage det, vel må være de for lukkede døre trufne aftaler. Derfor har jeg fundet mig foranlediget til ved tredie behandling at stille et ændringsforslag om at give finansministeren en bemyndigelse, således at finansministeren, hvis han senere kommer i tanker om, at han bør ligestille disse to erhvervsgrupper, og mener, at han kan gøre det uden at krænke den hellige aftale, som er truffet i tingets overting eller overhus, som vi åbenbart har, vil have en mulighed

[Tholstrup.]

derfor, og jeg ville tro, at ministeren så vil benytte denne bemyndigelse i den givne situation, da det jo ikke er holdbart at stille to så parallelle erhverv fuldstændig uens med hensyn til afgiftsbetalingen. Af hensyn til de ærede medlemmer, som ikke var tilstede ved forrige behandling, skal jeg gøre opmærksom på, at et automobil, som bruges til lillebil, koster 30 000 kr., medens en droske af samme mærke kun koster 27 000 kr. Der er altså 3 000 kr.s forskel på afgiften, efter som vognen bruges som lillebil eller som taxa. Denne ulighed har ministeren altså erkendt er urimelig, og han mangler kun mulighed for at kunne tage den væk. Denne mulighed vil jeg gerne have lov at give ministeren gennem nærværende ændringsforslag.

Ændringsforslag nr. 1 har til hensigt at lægge loft over de nuværende chokoladeafgifter og derved komme udenom det forlig, som ellers er helligt og ukrænkeligt, idet forliget jo går ud på, at afgifterne ikke må sættes ned. Her er altså ikke tale om at sætte afgifterne ned, men om at låse dem fast, således at afgiften pr. stk. eller pr. vægtenhed ikke stiger, selvom råvaren stiger. Med andre ord, ændringsforslaget går ud på at opretholde den nuværende afgift, men tager sigte på, at denne afgift ikke kan stige. Der skulle på baggrund af de varme anbefalinger for en ændring af chokoladeskatten, som kom til udtryk her under anden behandling, være den største mulighed for at få dette ændringsforslag gennemført, hvis handling følger ord, og det skulle man jo håbe er tilfældet.

Aage Fogh: De tre lovforslag: forslag til lov om forlængelse af midlertidige ændringer i forbrugsafgiftslove, forslag til lov om forlængelse af lov om forskellige forbrugsafgifter og forslag til lov om forlængelse af lov om omsætningsafgift af forskellige varer, vil jeg anbefale at stemme for.

Det radikale venstre havde ønsket at få chokoladeskatten lempet, men da der ikke var nogen mulighed derfor, har vi sluttet aftale om disse tre punkter, og derfor må vi anbefale at stemme imod ændringsforslagene og stemme for lovforslagene, som de foreligger.

Forslag til lov om en tillægsafgift af

visse motorkøretøjer m. v. for finansåret 1954—55 må jeg anbefale at stemme imod.

Stæhr Johansen: Jeg vil gerne anbefale, at man stemmer imod de stillede ændringsforslag og for de fire lovforslag, som de nu foreligger efter at have gennemgået udvalgsbehandling.

Jeg vil tilføje, at mit parti naturligvis gerne havde set, at det havde været muligt også at opnå ændringer, hvad chokoladen angår, og som jeg tidligere har nævnt, er også restaurationsafgiften og den form, hvorunder afgiften på radiomodtagere opkræves, områder, hvor vi gerne har villet forhandle. Vi har dog indgået forlig, og disse lovforslag må ses som lovforslag, der under udvalgsbehandlingen er opnået enighed om, sideordnet med de tidligere vedtagne lovforslag om direkte skatter. Det forlig står vi naturligvis ved, men jeg vil altså gerne understrege, at vi har sympati for de andre områder, jeg har nævnt. Der er da også af finansministeren i betænkningen givet tilsagn om, at der i sommerens løb vil blive arbejdet med en revision af lovene på disse områder. Vi mener også, at der er en række tekniske forhold, der her bør rettes, og det har der ikke været mulighed for at nå til 1. april. Vi fra vor side vil være med i arbejdet på en omlægning på de tre nævnte områder.

Ordføreren (Poul Hansen [Kalundborg]): Jeg vil i anledning af de bemærkninger, der er gjort af de ærede medlemmer hr. Aage Fogh og hr. Stæhr Johansen, blot sige dette ene, at det er jo meget smukt at bedyre sin kærlighed til chokoladebranchen og tale om, at man gerne ville have chokoladeafgiften nedsat, men det turde være ganske klart, at man ikke kan forlange en væsentlig nedsættelse af den direkte skat og lettelse af vægtafgiften på automobiler og samtidig hylde princippet om overskud på statsregnskabet og alligevel få noget tilovers til nedsættelse af chokoladeafgiften. Jeg synes, at dette bør slås fast, således at det ligger klart, hvordan det forholder sig.

Formanden: Jeg gør opmærksom på, at forhandlingen drejer sig om ændringsforslagene. Forhandlingerne om lovforslagene som helhed sker senere.

Tholstrup: Jeg forstod på det ærede medlem hr. Stæhr Johansen, at mine ændringsforslag kom i konflikt med forliget. Forliget kender vi jo ikke fra andet end avisomtale. Det ville være rart at få at vide, hvad dette forlig egentlig går ud på. Kan det gå ud på andet, end at der ikke må nedsættes nogen afgift? Det må det åbenbart gå ud på, siden man ikke engang kan stemme for et ændringsforslag, som går ud på ikke at sætte afgifterne ned, men at låse dem fast, så de ikke stiger.

Stæhr Johansen: Jeg vil gerne sige i anledning af det ærede medlems bemærkning om forliget, at dette forlig, som det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg) lige har understreget, må ses i sammenhæng med de forhandlinger, der er ført om de direkte skatter. Der er gennemført en væsentlig nedsættelse, en nedsættelse på 50 mill. kr., på de direkte skatter, og det er lykkedes for de indirekte skatters vedkommende at få halveret vægtafgiften på biler. Som vi fra vor side udtrykkeligt har understreget, nærer vi ikke ønske om at slå bunden ud af finansministerens budget, og derfor er vi gået ind for nedsættelse af de direkte skatter og kan altså ikke medvirke til gennemførelse af de ændringsforslag, det ærede medlem har stillet. Vi har i og for sig sympati for dem, men jeg vil gerne med formandens tilladelse understrege, at efter de oplysninger, der foreligger for os, er en fastsættelse af afgiften i forhold til råstofferne stigning teknisk ikke mulig at gennemføre, så alene af den grund må vi gå imod det ærede medlems forslag.

(Kort bemærkning).

Tholstrup: Altså, offentligheden skal ikke vide, hvad dette forlig går ud på, det skal holdes skjult. Da det således ikke kunne lykkes det ærede medlem at give oplysninger derom, finder han en anden udvej og taler om noget, der ikke er teknisk gennemførligt. Hvilken forklaring får vi så tredje gang?

(Kort bemærkning).

Stæhr Johansen: Jeg vil gerne sige til det ærede medlem, at det forlig, som foreligger, kan han læse om i de betænkninger, der er forelagt for folketinget, betænkninger, som

det ærede medlem i adskillige dage har haft lejlighed til at sætte sig ind i.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslag nr. 1 til forslag til lov om forlængelse af midlertidige ændringer i forbrugsafgiftslove, gående ud på indsættelse af en ny paragraf efter § 11, af *Tholstrup* (se foran)

forkastedes med 127 stemmer mod 11; 3 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 til forslag til lov om forlængelse af midlertidige ændringer i forbrugsafgiftslove, gående ud på indsættelse af en ny paragraf efter § 12, af *Tholstrup* (se foran)

forkastedes med 127 stemmer mod 11; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Lovforslagene som helhed sattes derefter til forhandling.

Edvard Sørensen: Da vor ordfører på grund af sygdom er forhindret i at være tilstede, vil jeg gerne på mit partis vegne i anledning af den ordveksling, der har været om de stillede ændringsforslag, udtale, at også vort parti har haft adskillige ønsker med hensyn til de indirekte skatter, men vi er tilfredse med det, der er opnået: at disse spørgsmål tages op til undersøgelse og gennemgang i løbet af sommeren, og vi vedstår helt og fuldt det forlig, som vi er indgået på.

Aksel Larsen: Jeg har taget ordet for formelt at gøre opmærksom på, hvad man selvfølgelig er klar over i forvejen, at vi ikke kan stemme for noget af disse lovforslag, men at vi agter at stemme imod dem, da de på en række områder opretholder en aldeles urimelig og uretfærdig beskatning, men som sagt, det er noget, man formodentlig var klar over i forvejen, så det var egentlig ikke nødvendigt at slå det fast og tage tingets tid ved at forklare det her fra talerstolen.

Det reelle, jeg vil sige, er dette, at man får en underlig smag i munden, når man opholder sig her i folketinget og under en

[Aksel Larsen.]

debat om sådanne skattelovsforslag fra forskellige partier, som går ind for skatteforliget og vil stemme for disse skatteforslag, får at vide, at de havde gerne set disse indirekte skatter lettet, men de vil alligevel stemme for deres opretholdelse i fuldt omfang. Det gode, jeg gerne vil, det gør jeg ikke, og det onde, jeg ikke vil, det gør jeg! sådan lyder et vist gammelt kristeligt ord. Det forekommer mig, at det konservative folkeparti, venstre og det radikale venstre handler efter denne noget triste læresætning.

Det er en bekendt sag, at kommunisterne og retsforbundet er modstandere af denne høje indirekte beskatning. Jeg har ikke foretaget en hurtig matematisk udregning af, hvor mange vi er her i salen, og hvor mange der er i de forskellige partier, men kan dog sige mig selv, at hvis de tre nævnte partier plus retsforbundet og kommunisterne gik ind for en lettelse af de indirekte skatter, så var der her i tinget stort flertal for en nedsættelse af disse skatter, så kunne den gennemføres, men det, der forhindrer en nedsættelse af de indirekte skatter i denne omgang, er, at venstre, konservative og radikale bekendtgør deres kærlighed til ophævelse af en række indirekte skatter, i særdeleshed chokoladeskatten, og derpå udtrykker deres kærlighed i praksis ved at stemme for denne beskatnings opretholdelse. Jeg synes ikke godt, vi kan komme længere ud i det, menigmand her i landet vil betragte som karikatur, og jeg synes derfor, at ordførerne og repræsentanterne for de tre partier for deres egne partiers værdigheds skyld kunne have sparet tinget for deres del af debatten her i dag.

Jeg vil samtidig gøre opmærksom på, at når vi stemte for de to små ændringsforslag, der var stillet af retsforbundet, så var det ikke, fordi vi mener, at de betyder så forfærdelig meget, men fordi vi er villige til at understøtte ethvert forsøg på at få den trykkende indirekte beskatning her i landet lettet.

Endelig vil jeg sige til det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg), at hans argumentation virker i hvert fald ikke på mig. Han siger, at man kan ikke på samme tid gennemføre en lettelse af den direkte beskatning, gennemføre en lettelse af den indirekte beskatning og så lægge store mid-

ler hen til opsparing på en særlig konto i nationalbanken. Een af disse ting må man lade være med, og det, det ærede medlem mener man må lade være med, er altså at lette de indirekte skatter. Nu ligger det jo sådan, at der står ikke skrevet i nogen naturlov og heller ikke i grundloven, at man skal opspare 120 mill. kr. om året og lægge dem hen i nationalbanken, så det kunne man lade være med at slutte forlig om. Så havde man haft de 120 mill. kr. til rådighed til yderligere skattelettelser, hvis man altså stiller sig på det standpunkt, at man skal holde sig indenfor de af de høje udvalgsberettigede partier afstukne grænser.

Dernæst kommer, at det ærede medlem hr. Poul Hansen (Kalundborg) glemte at tage endnu en faktor med i sine beregninger: statens udgiftsside. Hvis man sparede på visse udgifter, så kunne det godt være, at der derved blev råd til en nedsættelse af vore indirekte skatter og måske oven i købet alligevel noget at henlægge til folkepensionering, eller hvad ved jeg. I så henseende henviser jeg til det udmærkede spareobjekt, vi har i de militære udgifter, men det kommer vi iøvrigt nok til at diskutere i morgen.

Aage Fogh: Efter det ærede medlem hr. Aksel Larsens retsbelæring finder jeg det påkrævet at gøre opmærksom på, at under udvalgsbehandlingen fastholdt det radikale venstre længst muligt nedsættelsen af chokoladeskatten. Først på det tidspunkt, da det var åbenbart, at venstre og konservative havde solgt nedsættelsen til finansministeren, og det derfor ikke længere tjente noget formål for det radikale venstre at opretholde den, opgav vi den, og så fik vi indført den bestemmelse om bindingen af 120 mill. kr., og på det grundlag sluttedes forliget for vort vedkommende. Det skal der ikke være nogen tvivl om. Der skal heller ikke være nogen tvivl om, at i det fremtidige arbejde, der vil jeg i hvert fald som ordfører for mit parti, hvis jeg bliver placeret i de udvalg, der skal arbejde med disse ting, arbejde videre for at få lettet chokoladeafgiften, fordi jeg anser det for givet, at det efter de mange oplysninger, vi har fået, havde været rimeligt og rigtigt at lade den falde allerede i dag, men det blev hindret af det forlig, der blev sluttet

[Aage Fogh.]

mellem de tre store partier, som har flertallet i denne sal. Derfor tjente det ikke noget formål for mig på partiets vegne at opretholde mit standpunkt længere.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om forlængelse af midlertidige ændringer i forbrugsafgiftslove.

Lovforslaget

vedtoges med 126 stemmer mod 11; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om forlængelse af lov om forskellige forbrugsafgifter.

Lovforslaget

vedtoges med 127 stemmer mod 11; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Man gik derpå til afstemning vedrørende forslag til lov om forlængelse af lov om omsætningsafgift af forskellige varer.

Lovforslaget

vedtoges med 129 stemmer mod 11; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Man gik sluttelig til afstemning vedrørende forslag til lov om en tillægsafgift af visse motorkøretøjer m. v. for finansåret 1954—55.

Lovforslaget

vedtoges med 119 stemmer mod 21; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den følgende sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om udførsel og indførsel af levende dyr m. v.

(Første behandling findes i tidenden sp. 3877; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 447).

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, det stillede ændringsforslag og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under eet.

Ordføreren (Peter Nielsen): Udvalget har afholdt to møder og haft et samråd med landbrugsministeren.

Da der tildels er tale om lovgivning på et nyt område — det gælder bl. a. kontrollen med ind- og udførsel af tyresæd — har man ment det formålstjenligt at indføre en revisionsbestemmelse; landbrugsministeren har derfor med udvalgets tilslutning foreslået tilføjet et nyt stykke til § 6, gående ud på, at loven skal optages til revision senest tre år efter sin ikrafttræden.

Udvalget indstiller lovforslaget til vedtagelse med denne ændring.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1—5, ændringsforslaget og § 6, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.