

[Hans Hansen (Rørby).]
tjenesten er frivillig. Man kan aldrig tvinge folk til værnevilje, derfor et det et falsum, når man taler om tvang. Men det ærede medlem har jo på sit eget program et punkt, der hedder frivilligt værn.

(Kort bemærkning).

Johs. Christiansen: Jeg har udtrykkeligt udtalt mig for tilslutning til frivillighedsprincippet, men jeg har dernæst konstateret, at med de forpligtelser, det ærede medlems parti har kastet sig ind under, vil den frivillige værnepligt ikke kunne slå til. Det er, hvad jeg har sagt, og det er faktum.

(Kort bemærkning).

Hans Hansen (Rørby): Det er udmærket, at det ærede medlem siger, at han har givet tilslutning til frivillighedsprincippet teoretisk, men samtidig siger det ærede medlem, at han tror ikke på det. Det må det ærede medlem naturligvis have lov til, men den tvungne værnepligts afskaffelse er i øjeblikket på det ærede medlems program, og det ser det ærede medlem altså ganske bort fra. Han tror ikke på sit eget program.

Jeg har ikke tid til at komme med beviser her i en kort bemærkning. Jeg vil kun gentage, at under almindelige forhold vil der være skabt et naturligt grundlag for en værnevilje ad frivillig vej. I den sportsinteresserede verden, vi lever i, tror jeg faktisk at alle unge vil melde sig i den korte tid, der bliver tale om, når de iøvrigt får en ordentlig løn.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Holger Larsen: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Formanden: Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 10. november kl. 14 med følgende dagsorden:

1) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om værnepligt.

2) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ind- og udførsel af fisk.

3) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ophævelse af lov nr. 79 af 19. marts 1930, jfr. lov nr. 91 af 31. marts 1936 og lov nr. 524 af 22. december 1947, om oprettelse af et fiskeriråd.

Formanden meddelte sluttelig planen for tingets øvrige møder i den følgende uge.

Mødet hævet kl. 14⁵.

19. møde.

Tirsdag den 10. november kl. 14.

Formanden: Medlemmer af folketinget Skytte, Bertel Dahlgard, Aage Fogh, Jørgen Jørgensen (Lejre) og Steen har meddelt mig, at de ønsker skriftligt her i tinget at fremsætte:

Forslag til lov om beskatning af frugtplantager.

I skrivelse af dags dato meddeler statsrevisor Jensen-Broby, at statsrevisorerne for statsregnskabet for finansåret 1952—53 har konstitueret sig og valgt folketingsmand Jensen-Broby til formand og folketingsmand Gustav Pedersen til næstformand.

Skriftlig fremsættelse af lovforslag.

Ordføreren for forslagsstillerne (Skytte): På det radikale venstres vegne har jeg den

[Skytte.]

ære for det høje ting at fremsætte *forslag til lov om beskatning af frugtplantager*.

Forslaget er ligelydende med det forslag, som jeg den 13. november 1952 forelagde her i tinget, og jeg kan henvise til de bemærkninger, jeg dengang fremsatte.

Den nuværende ejendomsbeskatning virker særlig uretfærdigt overfor ejere af frugtplantager, og når mit parti nu for 6. gang fremsætter forslag om afskaffelse af denne uretfærdighed, sker det i håbet om, at et flertal i dette ting vil støtte os heri.

Jeg anbefaler forslaget til folketingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om værnepligt.

Valgt blev: *Victor Gram, Holger Eriksen, Poul Hansen (Kalundborg), Urban Hansen, Per Hækkerup, Frode Jakobsen, Evald Kristensen, Holger Larsen, Arnth Jensen, Anders Andersen, Marius Buhl, Gideon, Ladejoged, Carsten Raft, Poul Møller, Reedtz-Thott og Johs. Christiansen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ind- og udførsel af fisk.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 685; fremsættelsen findes i tidenden sp. 616).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Johs. E. Larsen: Loven om ind- og udførsel af fisk, der oprindeligt kun omfattede udførsel af fisk, har adskillige gange med forholdsvis korte mellemrum ligget på rigsdagens bord og foreligger også nu til behandling i det høje ting.

Loven fremkom i sin tid som følge af den kontingenteringspolitik, forskellige lande førte med hensyn til indførsel af fisk, hvorved vore afsætningsmuligheder på udenlandske markeder indskrænkedes betydeligt. Man opfattede derfor lovens bestemmelser som værende af midlertidig karakter, og flere gange er der udtalt forhåbning om,

at forholdene måtte udvikle sig på en sådan måde, at denne bemyndigelseslovgivning kunne afvikles. Som det fremgår af den højtærede fiskeriministers udførlige indlæg ved fremsættelsen af det foreliggende lovforslag, er handelssamkvemmet landene imellem på dette område endnu langt fra sådan, at den foreliggende lovgivning kan siges at være overflødig. Det har flere gange vist sig påkrævet at foretage visse regulerende foranstaltninger, dels af hensyn til vore eksportmuligheder, dels af hensyn til betalingsbalancen.

Forslaget tilsigter at opretholde fiskeriministeriets bemyndigelse til at regulere importen og eksporten af fisk og fiskeprodukter i kalenderåret 1954, og jeg kan på mit partis vegne anbefale lovforslaget til velvillig behandling og vedtagelse.

Damsgaard: Ved forslaget fremsættelse her i tinget i december 1952 var der foretaget en ændring i § 1, som klargjorde lovens hensigt, og så længe man med rette kan hævde, at loven kan bruges til støtte for afsætningen af dansk fisk, og at kontrol er nødvendig i forbindelse med indførsel og udførsel af konkurrencehensyn, skal man bruge loven, og så længe må man opretholde den.

Desværre har de fleste lande stadig fisk og fiskevarer på den bundne liste. Danmark og Norge har på et vist tidspunkt tilbudt at optage fisk og fiskevarer til fri handel, men andre OEEC-lande har hidtil ikke villet være med. Det beklager jeg. Af hensyn til aftaler mellem Danmark og andre lande vedrørende fisk og fiskevarer finder den højtærede minister det nødvendigt at opretholde muligheden for kontrolering af ind- og udførsel af disse varer; det er lovens egentlige formål.

I de få bemærkninger, der følger lovforslaget, nævnes det, at planer om en fælles liberalisering af fisk indenfor OEEC-landene møder store vanskeligheder, og at fiskevarer er noget, man stædigt holder udenfor liberaliseringen. Jeg har forstået, at lande som Norge, Italien og England har ført liberaliseringen af fiskevarer op til næsten 100 pct. Mener den højtærede minister, at disse landes betingelser for liberalisering på det nævnte område er langt bedre end Danmarks?