

[Tholstrup.]

hjælper desuden den almindelige motorcyklers mangler, idet man her kan køre uden at få sit tøj ødelagt af regn og snavs og sit helbred af træk. Det er med andre ord et køretøj, som adskillige mindrebemidlede vil kunne bruge til og fra deres arbejdsplads og til andre formål, når der nu engang ikke er råd til at købe en rigtig bil.

Finansministeren (Kampmann): Jeg kan oplyse det ærede medlem hr. Tholstrup om, at finansministeriets praksis bygger på motorlovens § 2, hvor der står, at ved motorcykler forstås 2-hjulede motorkøretøjer, medens alle motorkøretøjer med flere end 2 hjul anses for motorvogne. Dertil kommer, at hvis vi skulle tarifere det pågældende køretøj som en motorcykel, ville tolden pr. kg stige fra 35 øre til 1 kr. Jeg er naturligvis taknemlig for, at det ærede medlem hr. Tholstrup mener, at vi skal foretage en klassificering, der giver et højere toldbeløb. Jeg forstår, det er en ny tone fra retsforbundets side, men jeg tror alligevel ikke, at det er populært at gøre det.

Tholstrup: Ja, jeg er godt klar over, at tolden er dobbelt så høj, et lille hundrede kroner mere, men det spiller ikke så afgørende en rolle for en motorcykel til 6 000 kr., som det spiller, at man skal have indkøbstilladelse til bil for at kunne købe den, medens en indkøbstilladelse til motorcykel er lettere at få. Jeg vil da gerne spørge: Hvordan kan en motorcykel med sidevogn, der kører på 3 hjul, betragtes som en motorcykel og ikke som en bil, når man skal være logisk med hensyn til, hvad et 2-hjulet og et 4-hjulet køretøj er?

Finansministeren (Kampmann): Med hensyn til motorcykler med sidevogn er forholdet det, at de to dele kan adskilles. Nu forstår jeg, at det ærede medlem er interesseret i indkøbstilladelsen. Jeg troede, det ærede medlem vidste, at dette sorterer under handelsministeren. Når det er et spørgsmål om at få indkøbstilladelse i større omfang, må det ærede medlem rette et spørgsmål til handelsministeren.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om beskatning af frugtplantager.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1068; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 599).

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, det stillede ændringsforslag samt spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling satte til forhandling under eet.

Ordføreren (Skytte): Det forslag, som udvalget fik til behandling, gik ud på fuld fritagelse for frugtplantager for ejendomsskyld til stat, amt og kommune. Udvalget er efter drøftelse i en række møder enedes om det af finansministeren stillede ændringsforslag, hvorefter frugtplantager på over 2 000 m² beplantet areal fritages for at svare ejendomsskyld til stat og amt, medens kommunalbestyrelserne bemyndiges til at fritage for at svare ejendomsskyld til kommunen. De økonomiske eller rettere de skattemæssige følger er rent skønsmæssigt beregnet til, at fritagelsen for at svare ejendomsskyld til staten betyder en skattelettelse for frugtavlernes på ca. 270 000 kr., medens skattefritagelsen for amtsskatten betyder en skattelettelse på ca. 600 000 kr.; det sidste tal er dog nok sat i underkanten. Hvis alle kommuner vedtager at fritage frugtplantager for at svare ejendomsskyld til kommunerne, vil lettelserne her andrage ca. 1 mill. kr.

Jeg skal på det samlede udvalgs vegne anbefale at stemme for det stillede ændringsforslag og for loven, som den formes, hvis og efter at ændringsforslaget vedtages.

Må jeg derefter som forslagsstiller i en årrække — det er sjette gang, vi har behandlet forslaget her i rigsdagen eller i folketinget — og også som udvalgsformand have lov til at takke den højtærede finansminister og udvalgets medlemmer for forhandlingsviljen i denne sag, den, der har gjort, at vi i enighed har kunnet nå det resultat, som ændringsforslaget er udtryk for.

Oluf Pedersen: Da det foreliggende lovforslag var til første behandling, anbefalede jeg ligesom tidligere, at man afskaffede denne særskat, der jo er blevet helt urimelig når frugtplantagerne ikke betales med en overpris i forhold til andre ejendomme og mange endda rydder deres træer; der kunne jo ikke være megen grund til ligefrem at give statsstøtte ved lettelse af frugttræskatten, når man rydder frugttræerne. Tidligere, da administrationen med tilslutning af landsskatteretten havde fået indført denne skat — der jo ikke står omtalt direkte noget sted i lovgivningen, men man fik den jo godkendt af lovgivningsmagten — da var det sådan, at plantagerne blev betalt med dobbelt så høj pris som andre ejendomme — som jeg redegjorde for dengang. Nu er det, såvidt jeg ved, sådan, at alle her i det høje ting er imod beskatningen af arbejdsskabte værdier, og jeg venter, at der kommer et forslag om en afvikling af bygningsskatten eller forskelsbeskatningen i løbet af få dage, sådan som skattekommissionen har foreslået. Nu er det bekendt, at skattekommissionen foreslår afvikling med en tiendedel for hver 4-årig periode. Man har også i skattekommissionen udarbejdet et forslag til en afvikling af frugttræskatten; men jeg har om dette forslag her i folketinget sagt, at forslaget fra skattekommissionen duede ikke, thi med frugttræerne er det sådan, da det jo drejer sig om levende træer, at nogle bliver mere værd med alderen, det gælder de unge, medens andre, nemlig de ældre, bliver mindre værd. Derfor er det ganske umuligt at lave en afvikling over en længere periode, så der er ikke andet at gøre end uden videre at afskaffe skatten, og det glæder mig meget, at ministeren og udvalget har erkendt, at det var den eneste løsning, og at man ikke her har fulgt skattekommissionens forslag.

Da venstre og de konservative var ved magten — og vel også på et senere tidspunkt — var man inde på at ville halvere denne frugttræskat, og jeg blev spurgt, hvordan vi fra retsforbundets side stillede os til en sådan halvering. Vi svarede, at vi foretrak at komme af med skatten, men at vi, hvis vi ikke kunne få det gennemført, måtte tage halveringen. Derefter sagde vedkommende spørger: ja, så går jeg til ministeren og siger, at nu er der flertal imod at

opretholde den. Det glæder mig, at regeringen, stillet overfor den kendsgerning, at den tidligere gældende beskatning ikke kunne opretholdes, foretrak at få den afskaffet i stedet for at halvere den.

Nu står der i lovforslaget, at der skal ikke svares ejendomsskyld til staten og amtskommunen af disse ejendomme, og det må jo også gælde den fælleskommunale skat — jeg ved ikke, om det ikke skulle have stået i lovforslaget, men det må ministeren vel være klar over — medens kommunerne derimod selv må afgøre, om disse ejendomme skal fritages for ejendomsskyld til kommunen, og det tror jeg ikke der er noget galt i.

Der er jo et pudsigt forhold ved hele denne frugttræskat, nemlig den aftale, som blev truffet i fjor med formanden for Dansk Frugtavl, Hardy Hansen, en slags forlig om, at man skulle beholde den halve skat, og så skulle man til gengæld have bananforbud — et tosset forlig, synes jeg; det glæder mig, at vi kom af med bananforbudet, og så faldt jo også halveringen af skatten væk, idet vi kom af med det hele. Jeg synes, det var et godt resultat, og jeg takker regeringen for, at vi har fået dette ud af det. Jeg tror iøvrigt, at hvis Dansk Frugtavl ikke ved sin formand havde blandet sig i det, var vi kommet af med denne frugttræskat på et noget tidligere tidspunkt; jeg tror nok, at han under mødet med udvalget kom til at fornærme udvalget ved at være altfor stor i slaget, og jeg ser da også, at man nu, hvor det er lykkedes at få det igennem, ikke har forhandlet med formanden for vedkommende forening, men har fået skriftlige henvendelser fra medlemmerne af Landsforeningen Dansk Frugtavl. Det har sikkert været bedre; i alt fald har man fået et godt resultat ud af det.

Jeg anbefaler med stor glæde at stemme for det stillede ændringsforslag.

Finansministeren (Kampmann): Jeg vil gerne begynde med at kvittere for de taksigelser, der har lydt heroppefra, særlig for den tak, der lød fra ordføreren for forslagsstillerne, det ærede medlem hr. Skytte. Jeg forstår, det er med stor glæde, det ærede medlem nu ser, at så mange års kamp for at få ændret denne lovgivning virkelig har givet resultat, og jeg kan kun deltage i glæden, da det forslag, der bliver gennem-

[Finansministeren.]

ført, har den form, jeg har foreslået; så kan vi tage hinanden i hånden og være glade begge to.

Jeg takker også det ærede medlem hr. Oluf Pedersen for tilslutningen til forslaget. Med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt fritagelsen også gælder skatten til den fælleskommunale udligningsfond, kan jeg svare ja, og den udformning, som forslaget har fået, er også rigtig. Hvis det ærede medlem hr. Oluf Pedersen vil studere lov nr. 102 af 14. april 1937 om ændring i lov om beskatning til staten af faste ejendomme, vil han se, at dengang man indførte den fælleskommunale udligningsfond, lavede man en ændring af ejendomsbeskatningen til staten, hvorefter ejendomsskyldpromillen til staten blev hævet til 4,5, og heraf skulle staten afgive de 3,3 til den fælleskommunale udligningsfond. Når vi nu her ophæver ejendomsskylden til staten, falder afgiften til den fælleskommunale udligningsfond også væk; det er det, der har været meningen, og det er vi alle enige om.

Endelig vil jeg gerne sige, at jeg synes også, det er rigtigt, at det er kommunerne selv, der må tage stilling til, i hvilket omfang de vil fritage frugtavlerner for denne beskatning, men jeg kan kun udtale håbet om, at de kommuner, der har råd til det, vil følge det gode eksempel, vi her har givet i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Det af finansministeren stillede ændringsforslag om en ny affattelse af lovforslaget og §§ 1—4 i den således ændrede affattelse

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 6. maj, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om undladelse af at foretage opkrævning af de i loven om ordning af afløbsforholdene ved Ringkøbing fjord m. m. omhandlede lodsejerbidrag.

2) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om yderligere forlængelse af lov om en dansk besættelsesstyrke i udlandet.

Mødet hævet kl. 13⁴⁵.

106. møde.

Torsdag den 6. maj kl. 13.

Formanden: Folketingsmand Tholstrup har meddelt mig, at han ønsker til ministeren for handel, industri og søfart at stille følgende spørgsmål:

Vil handelsministeren i indførselsbevillingsmæssig henseende ligestille de nye lukkede scootermotorcykler med to forhjul med almindelige motorcykler?

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommende spørgetid.